

باسمہ سبحانہ

وحدی قلبیہ محبتنا فلیشکر امہ

محبت شر مر و ال مجوزے بے پردے (فرمان امام جعفر صادق)

کہ دوست غیر گرفت است پائے مایہ

انا من المجرمین منہم

ہم مجرموں سے انتقام لینے والے ہیں



ایکینہ اہل تسنن

(مجبواب)

ایکینہ اہل تشیع

از جناب مولوی سید فیض الرحمن

فاضل دارالعلوم محمدیہ سرگودھا

باعتبار

بعض مؤمنین کرام در

مکتبہ العلوم

922
16853
کراچی

طبع شد

پیش لفظ

اسلام! ہائے اسلام تیری رام کہانی نہ پڑھی جاسکتی ہے۔ اور نہ سنی۔ ایک تو
 وہ دور تھا جو اس تیری روز بروز بڑھتی ہوئی عظمت و جلالت اور شان و شوکت کا یہ
 عالم تھا کہ "یدخلون فی دین اللہ افواجا" لوگ گروہ گروہ تیرے حلقہ بگوش
 ہوتے تھے۔ اور اب تیری غربت و بیکسی اور کس میری اور بے بسی کا یہ عالم ہے
 کہ "یخرجون من دین اللہ افواجا" اب لوگ گروہ گروہ تیرے
 دائرہ سے خارج ہو رہے ہیں۔ اور الثابت علی دینہ۔ کالقیاض علی
 الحبرۃ اپنے دین پر ثابت قدم رہنا اتنا مشکل و سخت ہو گیا ہے۔ جتنا آگ
 کا انکارا ہاتھ پراٹھانا یہ جھل کھڑا ارتداد کا جو بازو گرم ہے اور مسلمانوں کو جس طرح
 کفر و الحاد کے چاہ میں ڈال جا رہا ہے۔ اس سے کون باخبر و با بصیرت انسان
 انکار کر سکتا ہے۔ اس لئے اس وقت ضرورت اور سخت ضرورت اس امر کی تھی کہ
 تمام فرقہ ہائے اسلام اپنے داخلی اختلافات کو ختم کر کے یا نظر انداز کر کے اور
 متفق ہو کر کفر و الحاد کے خلاف متحدہ محاذ قائم کر کے فتنہ ارتداد کا سد باب کرتے
 اور بچارے سادہ لوح مسلمانوں کو راہنہ ان دین کے ہتھکنڈوں سے نجات دلاتے۔
 لیکن آنسوؤں کے ساتھ کہنا پڑتا ہے۔ "اے بے آرزو کہ خاک شدہ" اس نازک ترین
 دور میں بھی بعض ایسے نا عاقبت اندیش عنصر موجود ہیں جو مسلمانوں کے داخلی اختلافات
 کو ہوا دیکر یا ہی افراق و انشقاق کی خلیج کو وسیع سے وسیع تر کرنے کی مذموم سعی کر
 رہے ہیں۔ اور اس پرستش را دیہ کہ وہ اپنی ان تخریبی کارروائیوں کو خدمت اسلام کا نام
 دے رہے ہیں۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خسر
 جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے
 چنانچہ پچھلے دنوں لاہور کے کسی نام نہاد سید عبدالرحمن گیلانی نے ایک نہایت
 مفسدانہ اقدام کیا ہے اور ایک رسالہ بنام "آئینہ اہل تشیع" لکھ کر شیعہ خیر البریہ اور
 اور مذہب شیعہ کے خلاف اس بیہودہ گوئی اور سہرزہ سرائی سے کام لیا ہے۔ کہ شرافت
 و انسانیت کے ماتھے پر عرق انفعال آجاتا ہے اور ایک مؤدب و مہذب انسان
 الامان و الحفیظ پڑھتا ہوا انتشاراتا ہے۔ اس میں عوام الناس کا کوئی قصور نہیں۔ وہ
 تو زبان حال سے یہ کہہ رہے ہیں۔

ماریاں روئبوئے صلح چوں آریم چوں
 روئبوئے فتنہ و پیکار دایرہ پیرما
 ہم فی زمانہ اس قسم کے مسائل میں الجھنا اسلام کی کوئی صحیح خدمت نہیں سمجھتے
 لیکن بموجب من اخضب و لم یغضب شو حصار سے خواہ مخواہ غضبناک
 کیا جائے۔ اور اسے غصہ نہ آئے۔ تو وہ گدھا ہے۔ چونکہ مؤلف نے خواہ مخواہ
 ہماری اور ہمارے پاکیزہ مذہب کی توہین و تذلیل کی ہے۔ اس لئے بطور دفاع
 حقیقت، حال کا اظہار مناسب مظلوم ہوا۔ تاکہ ان کی ابلہ فریبیوں اور سیاہ کاریوں
 کا پردہ چاک کیا جائے۔ تاکہ بایں ہمہ شاید پھر بھی آیت مبارکہ و اذا خاطبتہم
 الجاہلون قالوا سلاما۔ تلاوت کر کے خاموش رہتے۔ یا زیادہ سے زیادہ
 قلمی جواب لکھ کر مؤلف کے پاس روانہ کر دیتے۔ لیکن اس کا کیا علاج کہ مؤلف نے
 اپنے خبیث باطن کے پیش نظر بار بار مذہب حقہ کے علماء و مجتہدین کو ثانی جواب
 اور وہ بھی طبع شدہ ارسال کرتے پر وادار کیا ہے۔ (آئینہ اہل تشیع ص ۷)
 ہمارے علماء و مجتہدین کی شان تو اس سے کہیں اہل و ارفع ہے۔ کہ وہ
 ایسے ذلیل الزہ انور کو منہ لگائیں۔ ہاں ہم خادم العلماء و ایسے بے لگہ مریوں کے منہ میں لکام
 دینے کے لئے موجود ہیں۔

ہم علمائے عظام اور متدب ناظرین کرام سے ادب کے ساتھ معذرت خواہ ہیں۔
 کہ اس سلسلہ میں ہمیں تلخ حقائق کے انہار اور یہ طرز تحریر اختیار کرنے پر مجبور و معذور
 تصور فرمائیں۔ اور جنہوں نے کیلانی صاحب کا رسالہ ملاحظہ کیا ہے۔ وہ تو یقیناً مجیب
 قاعدہ "البادی اظلم" ہمیں معذور ہی سمجھیں گے۔

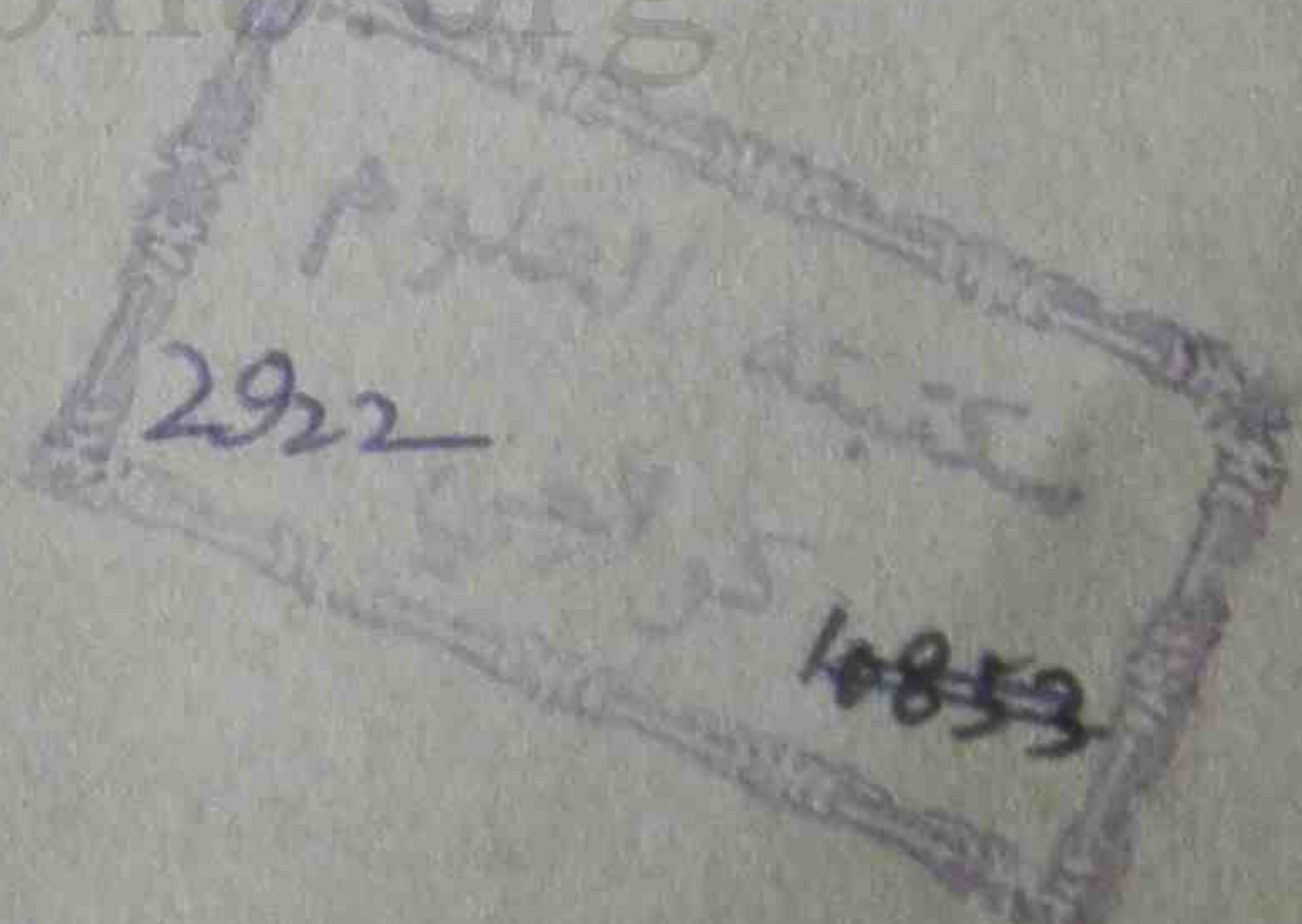
بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری سے ہے یہ کفبد کی صدا جیسی کہے ویسی سے
 ہم نے اس کی بیہودہ گوئی، زبان درازی اور بہتان تراشی سے تنگ آ کر ایسا کیا ہے
 ارباب بصیرت جانتے ہیں کہ الباطل سحر کے لئے سحر بھی جائز ہو جاتا ہے
 نہ تم صدمے سمجھیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے
 نہ کھلتے راز سرسبز نہ یہ رسوا ٹیاں سوتیں

نوٹ:- واضح ہو کہ مؤلف نے اپنے رسالہ میں مذہب حق پر ۳۳ عدد اعتراضات
 وارد کئے ہیں۔ ہم نے یہ التزام کیا ہے کہ ان کا اصل اعتراض نقل کر کے اس کے
 ذیل میں جواب لکھا ہے۔ تاکہ متلاشیان حق کو حق و باطل کے درمیان فیصلہ کرنے
 میں آسانی ہو۔ ہاں البتہ ہم نے ان کے حاشیہ آرائیوں اور یادہ گوئیوں کو
 حذف کر دیا ہے۔

احقر مؤلف

(عفی عنہ)

maablib.org



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ہذا اوان الشروع

فِي الْمَقْصُودِ

لعون اللہ الودود

اعتراض اول :- گیلانی صاحب رقم طراز ہیں۔

”حضرت امام حسینؑ کے بڑے صاحبزادے حضرت امام زین العابدینؑ نے یزید

کی بیعت ملکہ اپنے آپ کو اس کا ایسا غلام بتلایا کہ حق فروخت دیدیا۔

دیکھو کتاب شروع کافی حلیہ سوم ص ۱۱۱ مطبع نو لکھنؤ۔

”الجواب لعون اللہ الملک الوہاب“ پہلی سیم الشہی غلط ہے یہ واقعہ نہ اصول

کافی میں ہے اور نہ شروع کافی میں۔ بلکہ روضہ کافی میں ہے۔ جو شروع کافی حلیہ سوم

کے ہمراہ شیعہ ہوا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف نے نقل در نقل سے کام لیا ہے اور

اصل کتاب کو نہیں دیکھا۔ اور اگر دیکھا ہے۔ تو یہ امتیاز کرنے کی اہلیت و قابلیت

سے بے بہرہ ہے۔ جب پہلے حوالہ کا یہ عالم ہے۔ تو ”قیاس کون زکاتان من بہار ماہ

بہر حال یہ واقعہ روضہ کافی ص ۱۱۱ پر مندرج ہے۔ اور از روئے قانون درایت کسی طرح

بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ اس میں درج ہے کہ واقعہ حرہ کے بعد یرید عنید مدینہ منورہ

میں گیا۔ اور وہاں امام عالی مقام کے ساتھ ایک طویل مکالمہ کیا۔ اور پھر یہ بیعت

والا واقعہ رونما ہوا۔ حالانکہ ارباب سیر و تواریخ کا اجماع و اتفاق ہے۔ کہ یزید

عنید اپنی امارت کے آیام میں مدینہ ہرگز نہیں گیا۔ اسی بنا پر سرکار علامہ مجلسی علیہ الرحمہ

نے شرح روضہ ص ۳۲۹ طبع ایران اس واقعہ کے ذیل میں لکھا ہے ہذا غریبا ذالمعروف
 بین اہل السیران ہذا الملعون بعد الخلافۃ لم یأت المدینۃ "یہ واقعہ
 عجیب و غریب ہے کیونکہ اہل سیر و توارنخ میں مشہور و معروف یہی ہے کہ "یہ ملعون
 اپنی امارت کے دوران مدینہ کبھی نہیں گیا" پس جب اس ملعون کا مدینہ جانا ہی
 ثابت نہیں تو اس قصہ کی ساری دیوار ہی ہمارے پورے جاتی ہے مگر گسیلانی
 صاحب کو اس واقعہ کی صحت پر اصرار ہے۔ تو یہاں کرم کسی مستند اسلامی تاریخ
 اگرچہ اہل سنت کی ناکھی ہوئی ہو) سے یہ ثابت کریں کہ زید اپنی خلافت کے ایام میں
 مدینہ کیلے۔ تو ہم اس واقعہ کو تسلیم کر لیں گے۔ ہا تو ابرصانکم ان کنتم صادقین
 ع۔ پس اک نکا۔ یہ کھڑا ہے فیصلہ دل کا

اگر گسیلانی صاحب یہ امر ثابت کر دیں (لیکن قیامت تک نہیں کر سکتے) تو فیہا ورنہ
 ہم عرض کریں گے۔

ہٹ چھوڑیے پس اب سرانصاف آئیے انکار ہی رہے گا مری جان کب تک
 علاوہ بریں زید یہ حرأت و جسارت کر بھی کیسے بکلتا تھا۔ وہ ابھی ابھی یہ منظر دیکھ چکا
 تھا کہ اسی مطالبہ بیعت پر امام زین العابدین علیہ السلام کے والد ماجد حضرت سید الشہداء
 امام حسین علیہ السلام نے اپنا نفس و نفیس سب کچھ قربان کر دیا۔ لیکن اس ملعون کی بیعت
 کی ذلت قبول نہ کی۔ تو کیا اس واقعہ یا نکتہ میں زید کے لئے یہ درس عبرت نہ تھا کہ یہ
 خاندان ایسا ہے کہ حق کی تائید میں مرے گا۔ یہ موت سے نہیں ڈرتا۔ اور وہ یہ بھی
 جانتا تھا کہ زین العابدین علیہ السلام کے روبرو ریتہ میں حسین بن علی علیہما السلام کا خون دھوا
 رہا ہے۔ تو کیا زید اتنا احمق تھا کہ پھر ان سے بیعت کا مطالبہ کرتا؟ اور اس مستنزدادیہ کہ
 بیعت نہ کرنے کی صورت میں انہیں موت کی دھمکی دیتا۔ اور پھر اس سے بھی عجیب تر یہ کہ وہ بزرگ
 جن کا مقولہ تھا کہ "ان القتل لنا کرامۃ" راہ خدا میں شہادت ہمارے لئے باعث

عزت و کرامت ہے۔ وہ موت سے مرعوب ہو کر باطل کے سامنے سپر انداختہ ہو جائے۔
یا للعجب مع بسوخت عقل زحیرت کہ این چه کوا العجبی است

اعتراض (۲) ”حضرت علیؑ نے اپنی بیٹی ام کلثومؑ کا نکاح (جو حضرت فاطمہ الزہراءؑ کی حقیقی بیٹی اور امام حسنؑ اور حسینؑ کی حقیقی ہم شیر و بھینس بتولیت خود حضرت عمرؓ خلیفہ دوم حضرت رسول علیہ السلام) سے کر دیا۔ دامنہ شیعہ ص ۳۷

الجواب۔ ہم اس قسم کے فرسودہ اور بیسیوں دفعہ کے مردودہ اعتراضات کے جوابات میں اپنا اور اپنے تارکین کرام کا وقت عزیز ضائع نہیں کرنا چاہتے۔ یہ کہا کی دیانت داری ہے کہ جس بودے اعتراض کا مدلل و مکمل جواب باصواب

اہل حق ایک مرتبہ نہیں بیسیوں مرتبہ دے چکے ہیں۔ پھر اسی مردودہ اعتراض کا اعادہ کیا جائے۔ اگر معترضین میں کچھ سکت ہے تو ان جوابات کے جواب الجواب پر قلم فرسائی کریں۔ اگر گیلانی صاحب واقعات ملائش حق میں سرگرداں ہیں جیسا کہ انہوں نے ظاہر کیا ہے (آئینہ ص ۳۷) برعکس تو ہم انہیں مخلصانہ مشورہ

دیں گے۔ کہ وہ اس مسئلہ کے سلسلہ میں مندرجہ ذیل کتب کا مطالعہ کریں جو خاص اسی مسئلہ پر لکھی گئی ہیں۔ (کنز کتوم فی حل عقد ام کلثوم، مؤلفہ ظہیر العلماء و المحکمات حضرت مولانا علی ظہیر صاحب کھجوری مرحوم سابق مدیر رسالہ اصلاح۔۔۔)

السراختوم فی مسئلہ عقد ام کلثوم مؤلفہ مولوی محمد صاغ اعنفی مطبوعہ البرتان پس بودھیاتہ۔ اور شرح کنز کتوم مؤلفہ مولوی سید سجاد حیدر صاحب مطبوعہ یوسفی دہلی وغیرہا

ان کتب میں اس افسانہ کی اس طرح دھجیاں اڑائی گئی ہیں کہ بدت سے یہ کتب لا جواب ٹپکی ہیں۔ مخالفین کو آختاک قلم اٹھانے کی جرأت نہیں ہوئی۔ اور اس مفروضہ کا کچھ اس انداز سے تار و پود بکھیرا گیا ہے کہ ہر ناظر منصف عش عش کر اٹھتا ہے۔ ہاں محض اس خیال کے

بیشتر نظر کہ میسلہ یہاں بالکل تشبہ نہ رہ جائے اس کے متعلق فقط ایک حقیقت
 عرض کر کے اہل عقل و انصاف سے عدل و انصاف کا واسطہ دے کر انصاف کا
 تقاضا کرتے ہیں۔ دسویں ہذا مشکوٰۃ شریف طبع بمبئی ۵۵۷ پر مذکور ہے کہ
 جب مسلمانوں کے خلیفہ اول و دوم نے سرکار ختمی تربیت صلی اللہ علیہ وسلم
 وسلم سے جناب سید عالم سلام اللہ علیہا کی منگنی کی۔ تو آنحضرتؐ نے
 ان کی استدعا کو یہ فرما کر کہ ”انہا صغیرۃ“ جناب سیدہ چھوٹی بھی ہے۔
 تم سے شادی کے قابل نہیں۔“ مسترد کر دیا۔ تو کیا کوئی عقل سلیم رکھنے والا
 انسان یہ با در کر سکتا ہے۔ کہ وہ ام کلثوم جس کی والدہ ماجدہ بوجہ صغر
 سنی جس شخص کے حوالہ عقد میں نہیں آ سکتی وہی شخص اک وقت امی
 عورت کی لڑکی رادر رہ بھی اس کی اولاد میں۔ سے سب سے چھوٹی ہے
 شادی رچارہ ہے

۸۔ بسوخت عقل زحیرت کہ این چہ بوالعجب است

اہل سنت کو عقل و دانش کے کام لیکر اس سائنسی دور میں ایسے بے سرو پا اور
 بے حقیقت مسائل بیان کرنے سے اجتناب و احتراز کرتا چاہیے
 کہیں انہیں یہ نہ کہتا پڑے۔

۹۔ میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

بہر حال ہم تو صرف اتنا عرض کریں گے۔

۱۰۔ چون بشتوی سخن الی دل گو کہ خطا است سخن شناس نہ دلیر با خطا اینجا است

اعتراف سوم و چہارم بہ حضرت علیؑ نے اپنے بیٹے کا نام عمر رکھا۔ حضرت ام

نورین العابدینؑ نے اپنے لڑکے کا نام عمر رکھا۔

(دیکھو کتاب اصول کافی ص ۲۱۵ طبع نولکشور)

الجواب :- یہ اعتراض بچند وجہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے

اولاً - تدریہ واقعہ کتاب مذکور کے نشانہ زادہ صفحات پر ہیں لیکن سکا لہذا
 سرے سے سوال ہی درجہ اعتبار سے ساقط ہے۔ اور ثانیاً بنا بر
 صحت واقعہ اس سے "محبتِ ثلاثہ" کس طرح ثابت ہوتی ہے کیونکہ
 اسم تو مسمیٰ کئے ایک امتیازی علامت ہوتی ہے جو ہر اسم سے
 حاصل ہو جاتی ہے۔ جب تک وہ اسم مشرکانہ نہ ہو حضرت علی یا ان
 کے شیعوں کو اصحابِ ثلاثہ کے اسماء سے ہرگز کوئی کد نہیں۔ اگر
 انہیں کوئی اختلاف ہے تو ان کے افعال اور مسعیات سے ہے۔ انہیں
 اسماء کا کیا قصور ہے کہ ان کے ناموں پر نام رکھے جائیں۔ یہ ہمارے
 علاقہ اور وہ بھی ہمارے تنگ نظر ملاؤں کی بے حیہیت ہے کہ جس سے
 انہیں کچھ خاصیت و عداوت ہوتی ہے اس کا نام لینا اور سننا گوارا نہیں
 کرتے اور نہ ہی ان کے ناموں پر نام رکھتے ہیں۔ لیکن ذواتِ قدسی
 صفاتِ دہنِ غفت ایسی بے جا تعصیوں اور تنگ نظر لوں سے منزہ و برتر ہے
 ع۔ قول پاکان لا قیاس از خود گیر گرچہ باشد و نوشتن شیر شیر
 اگر یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جائے کہ جس کے نام کے مطابق نام رکھا جائے
 اس سے محبت ہی ظاہر ہوتی ہے تو کیا اس سے یہ نتیجہ برآمد نہیں ہو گا کہ
 اہلسنت چونکہ اپنے نام عبد الرحمن۔ عمر اور یزید وغیرہ رکھتے ہیں اس لئے
 انہیں قاتلانِ حضرت امیر المومنین اور حضرت سید الشہداء سے محبت و
 عقیدت ہے کیونکہ حضرت امیر علیہ السلام کے قاتل کا نام عبد الرحمن بن ملجم
 اور حضرت سید الشہداء کے قاتلین میں یزید اور عمر بن سعد شامل ہیں
 ثالثاً چند لمحات کے لئے اگر یہ قاعدہ صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے کہ جس

کے نام پر نام رکھا جائے اس سے نام رکھنے والے کی اس شخص سے محبت و
 عقیدت مترشح ہوتی ہے تو بھی اس سے استغناج کرنا کہ چونکہ حضرت علی
 یا حضرت امام زین العابدینؑ اپنی اولاد کے نام عمر عثمان رکھے ہیں
 لہذا ان کو شیخین سے محبت و عقیدت واقعی یہ نتیجہ کسی طرح بھی درست
 تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ یہ گیلانی صاحب کی خوش فہمی ہے۔ یہ نظریہ اس وقت
 صحیح ہوتا جب کہ اس نام رکھنے سے پیشتر یہ نام سوائے شیخین کے
 اور کسی بزرگ کے نہ ہوتے اور جب کہ یہ اسماء حضرت امیر المومنین
 کے خاص اصحاب با صفا کے موجود ہیں جیسے عمر بن حنظلہ خداعی اور عثمان
 بن حنیف تو کیوں نہ یہ کہا جائے کہ حضرت امیر المومنین علیہ السلام نے یا
 دیگر آئمہ اطہار نے اگر اپنی اولاد کے یہ نام رکھے ہیں تو وہ ان اصحاب
 با وفا کی محبت میں رکھے ہیں۔ اس پہلے نتیجہ کو اس نتیجہ پر کیا ترجیح ہے؟
 پس بمطابق اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ یہ بودہ استدلال جو
 کہ تاریخ کیوت سے بھی زیادہ کمزور ہے اور ڈوٹے کو تنکے کا سہارا کا
 مصداق ہے۔ بالکل ہی ختم ہو کر رہ جاتا ہے۔ حضرت امیر المومنین ثنائیہ
 کو جو کچھ سمجھتے تھے۔ اس سے کتب فریقین مملو و مشحون ہیں۔ اگر فرصت
 نہ ہو تو ہنج البلاغہ کا خطبہ شفقہ اور مہج الدعوات کی دعائے ضمنی قریش
 اور صحیح مسلم میں اپنے خلیفہ ثانی صاحب کا اپنا قرار ان کی ہی زبانی ملاحظہ
 کر لیں اور پھر خود ہی اندازہ لگائیں کہ ان تصریحات و تصریحات کے
 بالمقابل ان کے باہمی شکر ثابت کرنے کے سلسلہ میں ایسے بے جا
 استدلال کی حقیقت کیا باقی رہ جاتی ہے؟

اگر اب بھی نہ سمجھے تو اس بت خدا سمجھے

اعترافِ نغمہ۔ "خنزیر (سور) کے چمڑے کا جو بڑا بنا ہوا ہو اس سے جو پانی نکالا جائے وہ پاک ہے۔ دیکھو کتاب من لا یحضرہ الفقیہ صفحہ ۱۰۰۰ فروع کافی ج ۱ ص ۱۰۰ مطبع نو لکھنور اور نیز کتاب فروع کافی جلد اول ص ۱۰۰ مطبع نو لکھنور میں لکھا ہے کہ خنزیر کے بالوں کی کسی سے جو پانی کنویں سے نکالا جائے پاک ہے اس سے وضو کرنا جائز ہے۔ ۳ آئینہ ص ۱۰۰

الجواب۔ ائمہ طاہرین صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین کے ارشادات و فرامین اور فرقہ حقہ کے علماء محققین متقدمین و متاخرین کے فتاویٰ و ہدایا میں اس امر پر متفق ہیں کہ کافر و کتا اور خنزیر کا جس طرح گوشت نجس اور حرام ہے اسی طرح ان کا پوست بلکہ وہ اجزاء بھی جنہیں زندگی نہیں ہوتی جیسے بال اور ہڈی نجس اور حرام ہیں جن امور میں طہارت شرط ہے ان میں ان کا استعمال ہرگز جائز نہیں ہے جیسا کہ ہمارے تمام کتب احادیث و فقہ ہمارے مدعا پر نشانہ عادل موجود نہیں۔

میرے کہنے پر کیا ہے آزمائے جس کا جی چاہے

باقی۔ میں یہ دو روایتیں جنہیں گیلانی صاحب نے بڑے لمطراق سے پیش فرمایا ہے تو پہلا روایت کے متعلق گزارش ہے کہ گیلانی صاحب نے اس کے ترجمہ میں بوجہ جہالت یا تجاہل تحریف قبیح کا ارتکاب کیا ہے۔ روایت کے اصل الفاظ یہ ہیں "مسئل المصادق علیہ السلام عن جلد الخنزیر یجعل دلواً یستقی بہ الماء فقال لا یأمن۔" حضرت صادق علیہ السلام سے جلد خنزیر کے ڈول کی بابت سوال کیا گیا کہ آیا اس سے پانی کھینچنا جائز ہے آپ نے فرمایا کوئی حرج نہیں "اہل الصاف فرماتے ہیں کہ ان الفاظ میں سے یہ کس لفظ کا ترجمہ ہے "وہ پاک ہے" یہ گیلانی صاحب

کا خود ساختہ جملہ ہے۔ اس حدیث اس قدر محمل ہے کہ اس میں
 اس امر کی ہرگز کوئی تصریح موجود نہیں کہ وہ پانی کس عرض کے لئے کھینچا
 جائے۔ آیا پینے کے لئے یا وضو و غسل کے لئے۔ یا حیوانات کو سیراب
 کرنے کے لئے یا زمین و باغات کو سیر کرنے کے لئے تو جب یہ سب
 احتمالات ممکن ہیں تو اس محمل حدیث سے کیونکر استدلال کیا جاسکتا ہے۔
 عین ممکن ہے بلکہ یہی متیقن ہے کہ یہ سوال ہی اس پانی سے زمین وغیرہ
 کو سیر کرنے کے بارے میں ہو۔ کیونکہ عربوں کا دستور یہی تھا کہ وہ ڈولوں سے
 ہی زمین وغیرہ سیرتے تھے۔ کمالا خفی۔ بہر کیف جب تک یہ تصریح نہ
 دکھائی جائے کہ اس پانی کا پینا سیر یا اس سے طہارت جائز ہے اس
 وقت تک اس حدیث سے تمسک کر کے اسے ہمارے خلاف پیش
 کرنا سوائے حماقت اور بے وقوفی کے اور کچھ نہیں۔

باقی رہی دوسری حدیث جس میں بالوں کی رسی سے پانی نکالنے کا ذکر ہے اس
 میں اگرچہ وضو کرنے کی تصریح موجود ہے لیکن اس میں یہ کہاں مذکور ہے کہ
 وہ رسی پانی سے مس بھی ہوئی ہو۔ چونکہ اسی عموداً ڈول کے بالائی حصہ سے
 باندھی ہوئی ہوتی ہے اس لئے عین ممکن ہے کہ وہ پانی کے ساتھ نگی بھی نہ ہو۔ ایسا
 ہی سرکار علامہ علی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب مختلف میں افادہ فرمایا ہے۔
 "ممكن جملة على عدم ملاقات الحبل الماء پس جب یہ قوی
 احتمال موجود ہے تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ بال پاک اور وہ پانی
 بھی پاک ہے جس میں سور کے بال پڑے ہوں؟؟ یہ ان حضرات
 کی بھول بھلیاں ہیں انہیں حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر
 گیلانی صاحب یا ان کے کسی پیرو میں ہمت و طاقت ہے تو وہ ہماری

کسی مستند کتاب سے خنزیر کے چمڑے یا اس کے بالوں کے پاک ہونے کی کوئی تصریح دکھائیں۔ ان بھول بھلیوں سے کچھ نہیں بنتا۔

گفتہ ندارد کے باتو کار۔ لیکن جو گفتنی و لیش بسیار

تعجب تو ان لوگوں سے ہے کہ جن کے ہاں کتے اور سور کے بال اور پٹیاں پاک نہیں۔ اور ان کی بیچ و فتر جائز ہے وہ دوسروں پر کس منہ سے ایسے رکیک اعتراض کرتے ہیں جن کی رکاکت محتاج بیان نہیں۔ اگر شک ہو تو ذرا ہدایت ج ۳ ص ۵۵ مطبوعہ اصح المطابع لکھنؤ ملاحظہ ہو۔ لی و قح فی الملو

المقلیل اسندہ عند ابی یوسف و عنہ محمد لا یسندہ لاح

اطلاق الانتفاع دلیل طہارۃ۔ اگر آپ دلیل ہیں سور کے بال گر جائیں تو ابو یوسف کے نزدیک پانی فاسد (نجس) ہو جاتا ہے۔ لیکن امام محمد کے نزدیک فاسد نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان بالوں سے علی الماطن انتفاع و استفادہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ پاک ہیں۔ مردار اور

خنزیر کی ہڈی پاک ہے۔ (کنوز الدقائق وحید الزمان ص ۱۸) ولایاس بیع عظام المیتة وعصبها وصوفها وقرنها وشعرها ووبرها

والانتفاع بذلك کلام۔ مردار کی ہڈیاں اور اس کی چربی اور اس کی صوت اور سینک اور بال کے بچنے اور اس سے استفادہ و انتفاع حاصل کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(ہدایت ج ۳ ص ۵۵ اصح المطابع لکھنؤ)

لیجئے گیلانی صاحب اب تو آپ کو بہت آسانی ہو گئی۔ نہ گرم کپڑوں کی قلت رہے گی اور نہ لکھی کی مہنگائی کی شکایت۔ اگر گرم کوٹ اور مشیر زانی وغیرہ کی ضرورت ہو تو سو درجہ نکلات میں بکثرت

موجود ہیں۔ اور اگر بازار میں لھی گراں ہو دبلکہ اگرچہ ارزاں بھی ہو، تو قیمت ادا کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ مردار تو بالعموم ہر جگہ پڑے ہوئے مل جاتے ہیں۔ ان کی چربی نکالنے اور ٹانڈی پکا کر مزے اڑا بیٹھے۔ کہو کیسی کمی نہ تم صدمے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

نہ کھلتے راز سرسیتہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں
اور سننے یہی نہیں کہ اہلسنت کے ہاں خنزیر کے پال اور مڈیاں ہی پاک
ہیں بلکہ یہ تو کچھ ایسا پاک مذہب ہے کہ اس میں ہر ناپاک چیز پاک ہے
عمر ہرچہ درکان نمک رفت نمک شد
ان کے ہاں تو خود کتا اور خنزیر پاک ہیں۔ چنانچہ کتاب الفقہ علی المذاہب
الاربعة ج اول ص ۱ مطبوعہ مصر پر مرقوم ہے۔ اما لکنت قائل
کل حی طاهر الجسم و هو کلباً و خنزیراً۔ یعنی مالکی رجو کہ اہلسنت
کا ہی ایک گروہ ہے، کہتے ہیں کہ ہر زندہ حیوان اگرچہ کتا اور خنزیر ہی
کیوں نہ ہو طاهر الجسم ہے (اس کا جسم پاک و صاف ہے)، اسی وجہ سے
ہی تو بخاری شریف ج ۱ ص ۲۹ بحاشیہ مولوی احمد علی سہارنپوری مطبوعہ
مجتبائی دہلی پر مرقوم ہے۔ "اذا ولىغ الکلب فی اناء لیس له وضو
غیرہ متوضاً بہ" جب کتا پانی لک جائے اور دیگر آپ نہ ہو تو
دقیقہ کی بجائے، اسی پانی سے وضو جائز ہے۔ کہاں میں خنزیر کے بالوں
سے کھینچے ہوئے پانی سے وضو کرتے پر اعتراض کرنے والے کہیں اپنے
گریبان میں منہ ڈال کر یہ تو نہیں کہہ رہے۔

عمر میں الزام ان کو دیتا تھا تصور اپنا نکال آیا
اب تو آپ کے مذہب میں کتا و خنزیر ہی پاک ہیں اور ان کے جوٹے

پانی سے دھو بھی جائز ہو رہا ہے۔ جیسا ہے تو چلو پھر پانی میں ڈوب کر مچاؤ۔
لیکن جیسا تو ایمان کے ساتھ ہے اور جب ایمان کا نام و نشان ہی نہیں تو دہاں
حیا کا گزر کیسے ہو سکتا ہے۔

۴ الجھا ہے پاؤں یا رکاز لفظ دراز نہیں۔ لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا
جب خنزیر و کتا پاک ہیں۔ ان کے اجزاء سے انتفاع جائز بیع و شرا جائز
تو اب جواب طلب امر ہے کہ کبھی بچے شیوخ عظام نے بھی ان سے کوئی استفادہ و انتفاع
کیا تھا۔ بدینوا تو حیروا

اعتراف ششم: گوشت خنزیر (سور) اور مردار کھانے سے کوئی حد شرعی
نہیں لگتی۔ (فروع کافی جلد سوم ص ۱۳۱)

الجواب: کس قدر ستم ظریفی ہے کہ جن کے ہاں کلب و خنزیر پاک اور
ان کے اجزاء سے انتفاع جائز ہے۔ وہ ایسے رکبک اعتراف کرتے ہیں
جو اچھا حضور یہ تسلیم کہ کلب و خنزیر کا گوشت کھانے پر مذہب شیعہ میں
کوئی حد شرعی نہیں لگتی؟ ذرا تکلیف فرما کر اہلسنت کی کسی کتاب سے
نکال کر ہمیں دکھا دیں کہ ان کے ہاں سور کا گوشت کھانے پر کیا حد شرعی
لگتی ہے؟ اگر آپ یہ کام انجام دے دیں تو ہم آپ کی اور آپ
کے شیخ صاحب کی صداقت تسلیم کر لیں گے اور اگر نہ دکھا سکیں تو اس
کا مطلب یہ ہو گا کہ آپ بھی مغتری و کذاب اند آپ کے شیخ بھی کذاب
و ضائع۔

۴ بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا
نیز جب آپ اپنی کتب سے اس کی حد شرعی نہ دکھا سکیں اور یقیناً
نہیں دکھا سکتے تو ہم آپ کی طرح یہ استنتاج تکالنے میں حق بجانب

اور میں کے ہاں خنزیر کا گوشت بجا ہے خود اس کے ہاں بھی خنزیر کا گوشت بجا ہے

ہوں گے کہ جب شرع ہی نہیں تو پھر حد کسی پہ پھر اہلسنت حضرات کو گوشت
سور کھانے میں کیا عذر ہو سکتا ہے؟ یہ ہے اک بے لگام کی بے لگامی
کا نتیجہ جو سارے اہلسنت کو بھگتا پڑ رہا ہے۔

۴۔ چو از تو مے یکے بے دالتی کرو نہ کہہ را منزلت ماند نہ مہر را
گیلانی صاحب بات صرف اس قدر ہے کہ مذہب حقہ میں کلب و خنزیر
خوری یقیناً حرام ہے (بلکہ حضرات اہل سنت بھی اس میں ہمارے ساتھ شریک
ہیں) ہاں اس حرام کے ارتکاب پر حد نہیں جاری ہوتی بلکہ شرعی تعزیر
لگتی ہے۔ اب اگر آپ حد تعزیر کا باہمی فرق معلوم کرنے میں کامیاب
ہو گئے تو ہم آپ کی ذہانت و فکانت کے پیش نظر آپ سے یہ سوال
بھی دریافت کریں گے کہ۔

”عقل بڑی ہے یا بھینس“

اعتراف ہفتم۔ ”عورت کی دیر سے صحبت کرنی جائز ہے۔ فقط یہ شرط ہے
کہ عورت بھی رضا مند ہو جائے۔ دیکھو کتاب استبصار جلد ۱۲ ص ۱۲۳
مطبع جعفری۔ ایسا ہی کتاب فروع کافی جلد ۵ ص ۲۳۲ مطبع نوکشور میں
درج ہے کہ عورت کی دیر سے صحبت کرنی جائز ہے۔“ (آئینہ ص ۱)
آگے لکھا ہے۔ ”غالباً اسی وجہ سے شیعہ حضرات غلام کو مباح اور جائز
سمجھتے ہوں گے۔ نعوذ باللہ۔ کیا بارہ اماموں میں سے کسی امام نے اس
مسئلہ شرعی پر عمل کیا ہے؟“ (انجرا لہذا نانت ص ۱)

الجواب۔ ۴۔ نالہ بلبل شیدا تو سناہنس سنہنس کر

اب جگر مقام کے بیٹھ میری باری آئی

استبصار جلد ۱۲ مذکور مطبوعہ طبع جعفری ہمارے پیش نظر ہے اس میں نشاندہ

صفحہ پر اس مسئلہ کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ہے۔ بلکہ اس پورے صفحہ میں حتیٰ مہر کا تذکرہ موجود ہے۔ اسی طرح فروع کافی کی کل تین جلدیں ہیں۔ لہذا پانچویں جلد میں اس مسئلہ کے وجود کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ سچ ہے دروغ اور حافظہ بنا۔ بلکہ اس کے بالعکس فروع کافی جلد ۲ ص ۲۳ مطبع نوکشتور پریہ مذکور ہے کہ امام عالی مقام سے سوال کیا گیا۔ عن ائمتہ النساء فی اعجازھن کہ عورتوں کی دیر میں وطی کرنا جائز ہے؟ فرما ہی صحبت فلاقی وھا۔ وہ تمہارا کھونا ہے اسے اذیت مستعدہ۔ اور جب راوی نے پلٹ کر امام علیہ السلام سے یہ سوال کیا کہ کیا آپ یہ کام کرتے ہیں؟ تو آپ نے فرمایا انا لا افضل ذالک۔ ہم یہ کام نہیں کرتے (فروع کافی جلد ۲ ص ۲۳ مطبع نوکشتور) پس ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ وطی فی الدیر نہ آئمہ اطہار علیہم السلام نے کی ہے اور نہ اس کی اجازت ہے۔ لیکن براخبار و اشار سے پتہ چلتا ہے کہ گیلانی صاحب کے پیران پارسا کو یہ مشغلہ بہت ہی عزیز تھا۔ اور بوقت مشکل تیل سے مشکل کشائی کرا لیتے تھے۔

چنانچہ آپ کے امام جلال الدین سیوطی اپنی تفسیر "منشور" جلد ۱ ص ۲۶۲ پر نقل کرتے ہیں کہ: **سبحا عموا لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قتل یا رسول اللہ هلکت قل و ما احدثک قتال حوالت رحلی اللیلۃ فلم یورد علیہ شیئا فادعی اللہ الی رسولہ ہذا الآیتہ نساء لکم حوث لکم فانتوا حوثکم انی مشفق** ایک مرتبہ جناب حضرت رسالت مآب کی خدمت میں حاضر ہو کر کہنے لگے یا رسول اللہ میں ہلاک ہو گیا۔ فرمایا کیا بات ہے۔ عرض کیا میں نے رات اپنی سواری کو اندھا کر دیا (وطی فی الدیر کی) آنحضرت فراموش

ہو گئے اور کوئی جواب نہ دیا۔ تب خداوندِ عالم نے اپنے رسول پر یہ آیت بھیجی کہ ”تمہاری عورتیں تمہاری کھتیاں ہیں۔ اپنی کھتیوں میں جس طرح چاہو آؤ۔“ جب اجازت نہ تھی تو وہ یہ کہ تو مت کر گزرے تو حیبِ بزم اس امر کی اجازت مل گئی تو اب تو نہ معلوم وہ ہر شے اپنی ازواج پر کیا غضب ڈھاتے ہوں گے۔“

اسی گھر کی تربیت اور تعلیم کا اثر تھا کہ عبد اللہ عمر بھر اس فعل کے جو ازکافری دیا کرتے تھے۔ چنانچہ تفسیر درمنثور جلد ۱ ص ۲۶۵ پر اسی آیت کی تفسیر ان سے یوں مروی ہے۔ ”قل ان شاء فی قلبہا وانشاء فی دبرہا“ کہ یہ مرد کی مرضی پر منحصر ہے عورت کی رضا مندی بھی ضروری نہیں (وہ اگر چاہے تو فرج میں کرے اور اگر چاہے تو دبر میں کرے۔ عبد اللہ کا یہ فتویٰ قابلِ شک و شبہ نہیں کیوں کہ علامہ ابن عابدین نے کہا ہے الروایۃ عن بن عمر بهذا المعنی صحیحۃ معروفة مشہور (در منثور ج ۱ ص ۲۶۶) اسی سنت کے تحت علمائے اہلسنت کو یہ فعل کچھ لیسا پسند آیا کہ مدت العمر اسے ترک نہیں کیا چنانچہ جو زبانی سے منقول ہے کہ انہوں نے مالک بن انس اہلسنت کے چوتھے امام سے پوچھا۔ عن وطی الحلائل فی الدبر کہ بیوی کے ساتھ وطی فی الدبر جائز ہے۔ امام مالک نے فرمایا۔ الساعة علست لاسی مثله۔ میں نے ابھی ابھی اس فعل سے فراغت کے بعد سرد ہوا ہے۔ (تفسیر درمنثور جلد ۱ ص ۲۶۶) اسی طرح اسی صفحہ پر امام شافعی کا فتویٰ بھی راجح بخوار مروی ہے۔

جس مذہب کے امام و پیشوا ہی ایسے شہوت ران اور ہوس پرست

ہوں۔ اہل مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم۔ بارالہا!
ثبت کریں آرزو خسرو کی

شان ہے تیری کبریائی کی

ابن ابی ملیکہ نے تو حد ہی کر دی۔ ائمہ سنی عن اثبات الموائیۃ فی
دبرھا قتل قتلا اردقہ من جارمۃ لی البارحة فاعتا
علیٰ فاستغنت بدھین ان سے پوچھا گیا۔ کہ و علیٰ فی الدبر جائز
ہے۔ کہا گیا پوچھتے ہو۔ میں نے گزشتہ رات اپنی بونڈی سے کرنا
چاہی اور حب (بیب تنگی مقام و ضیق اندام) معاملہ سخت ہو گیا تو
میں نے تیل سے اعانت حاصل کی (لیکن پھر بھی یہی گزرا) تفسیر درمنثور جلد ۱
آخرین! ناطقہ سر بگر بیان ہے کہ اسے کیا کیجئے۔

اب آپ کی عورتوں کو اختیار ہے کہ ان آئمہ اطہار کا مذہب اختیار
کریں۔ جنہوں نے انکی حفظ ناموس کے پیش نظر اس غیر فطری فعل کی
ممانعت فرمادی ہے یا ان آئمہ مذہب پر باقی رہیں جنہوں نے
فقط قوی طور پر ہی اس فعل شنیع کو جائز قرار نہیں دیا بلکہ یہ فعل تیل
سے کر کے بھی اس کے حلال و طیب ہونے پر مہر تصدیق ثبت کر دی ہے

متی تصلح الدنیا ویصلح اہلھا

اذ قاصی قضاۃ المسلمین ملوط

کہو گیلانی صاحب ملت تو نہیں آرہی۔ اب سمجھے ہیں کلوخ انداز رنگ
بادا ش کا مطلب یا ابھی سمجھ میں نہیں آیا؟
تمہیں یہ بہت ہے کہ سنتے نہیں کسی کی بات

ہمیں یہ صند ہے سنائیں گے ہم بات اپنی
صاحب فتاویٰ برہنہ نے تو گیلانی صاحب کا راسخا و تقار بھی بالکل ختم کر دیا

وہ اپنے فتاویٰ برہنہ جلد ۱ ص ۶۲ طبع نو کشور لکھنؤ پر مکررات کو شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں "و ادخال ذکر در دھن زن و بیعتوں نہ کم فی المتذکرہ" یعنی منجملہ مکررات یہ بھی ہے کہ عورت کے منہ میں ذکر داخل کیا ہے اور دوسرے قول کے مطابق حرام تو بکلیتہً خود مکر وہ بھی نہیں ہے۔ جیسا کہ کتاب تذکرہ میں موجود ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ع لبوخت عقل ز حیرت کہ این چہ بوالعجب است

ہم تمام دنیا کے عیش پرستوں اور شہوت ران مسلمانوں کو مشورہ دیں گے کہ وہ اگر اپنی ہوس پرستیوں کا جواز تلاش کرتا چاہتے ہوں تو وہ فوراً گیلانی صاحب کا مذہب قبول کر لیں۔ بلکہ ہم تو ان غیر مسلمانوں سے بھی التماس کریں گے کہ جو اسلام کی حقانیت و صداقت کے پیش نظر مسلمان تو ہونا چاہتے ہیں لیکن اسلام کی کڑی یا تبدیلیوں سے جی چراتے ہیں وہ فرصت اولیٰ میں گیلانی صاحب والے مذہب پر مسلمان ہو جائیں۔ اسی طرح ایک پنچھ دو کاج والا معاملہ ہو گا۔ مسلمان کے مسلمان رہیں گے اور شہوت ران کے شہوت ران اور ان کے اسلام میں ذرہ برابر فرق نہیں آئے گا۔

ع صدائے عام ہے یا ران نکتہ ذال کیلئے

گیلانی صاحب نے جو ہمیں اعلیٰ و لو اطلت کے جواز کا طعنہ دیا ہے اس آئینہ میں بھی انہیں اپنے مذہب کی تصویر نظر آئی ہے ورنہ وہ اس امر کا کوئی ثبوت ضرور دیتے۔ یہہر حال یہ بہتان عظیم ہے اور ہم اس کے متعلق سوائے آیت معلومہ و لعنہ اللہ

علی الکاذبین کی تلاوت کے اور کچھ نہیں کہتے۔ ہمارے ہاں تو ایسے
 فعل شنیع و قبیح کی حرمت اتنی مغلط ہے کہ زنا سے بھی افزوں ہے جیسا
 کہ اس کی شرعی حد کے لحاظ سے واضح ہے جو کہ تین امور میں سے ایک ہے
 یا تلوار سے قتل کیا جائے یا اسے زیر دیوار کھڑا کر کے اس پر دیوار گراٹی جائے
 یا بلند پہاڑ سے گرا کر اسے کیفر کرنا تک پہنچا یا جائے (فروع کافی)
 ہاں گیلانی صاحب کے مذہب میں اللہ جل جلالہ کے دلائل پائے جاتے
 ہیں چنانچہ کتاب فتاویٰ برہنہ جلد ۱ ص ۱۴ پر مرقوم ہے "مالک اگر بخلام خود
 راہ خود یا منکوحہ خود لواطت کند باتفاق حد نیست" یعنی اگر کوئی
 مالک اپنے نوکر یا اپنی لڑکی یا اپنی منکوحہ سے اغلام بازی و لواطت کرے
 تو باتفاق مذہب گیلانی اس پر کوئی حد شرعی نہیں ہے۔ اور قاضی
 خان ج ۱ ص ۸۲ پر بجائے لڑکی کے اجنبیہ لکھا ہے یعنی اگر اجنبی
 عورت کی دبزدی کرے تو بھی کوئی حد نہیں ہے اور فتاویٰ سراجیہ
 ص ۶ طبع نو کشور پر مرقوم ہے اخاذنی بمقتہ او تلو و وطی البیہمة لہ
 "جب کسی مردہ عورت سے زنا کرے یا کسی لڑکے کے سے لواطت
 کرے یا جھوٹے کے ساتھ بد فعلی کرے تو ان سب صورتوں میں اس
 پر کوئی شرعی حد نہیں ہے۔ سن لیجئے حضرت جادو وہ جو سر تر پھ
 کو بلے۔

۸۔ بس جی بس معلوم شد بافتدگی بافتدگی

آپ کے مالداروں کو تو چھٹی ہے کہ وہ اپنے نوکروں سے لواطت
 کر کے گلچہرے اڑائیں۔ ایسے لوگوں کو اپنے شہوت ران فقہا کا ضرر
 ممنون احسان ہونا چاہیے جنہوں نے ان کے لئے اس قدر سہولت

انزال نہ ہو اس پر بھی غسل واجب نہیں ہوتا (فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۱۲۱)
 پس معلوم ہوا کہ صورت مرتدہ میں عورت کے غسل کے لئے مرد کا انزال یا عدم انزال
 معیار نہیں ہے۔ بلکہ خود عورت کا انزال معیار ہے اور سنتیہ "موجو معت
 الموائیہ فیما دون الفروج ووصل المني الى رحمها وھی مکر
 او تثبت لا غسل علیہا" اگر فرج کے علاوہ کسی اور مقام (بقول گیلانی
 دبر میں) مجامعت کی جائے اور منی رحم تک پہنچ جائے (اس کے سمجھنے
 سے ہم قاصر ہیں مگر یہ کہ قبل و دبر ایک ہو جائے) تو اندر میں صورت عورت
 خواہ کنواری ہو اور خواہ شوہر دار اس پر غسل واجب نہیں ہے۔

(فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۲۱)

کیا باریک اور گہرے مشے ہیں ان کی تہ تک گیلانی صاحب ہی پہنچ سکتے ہیں
 جو اس سوال کا بھی جواب دے سکتے ہیں کہ عقل بڑی ہے یا بھینس گیلانی
 صاحب کے پاکیزہ مذہب میں تو یہاں تک روا ہے کہ الایلاج
 فی البہا شمل لا یوجب الغسل ما لم یبذل حیوانات کی فروج
 میں اگر داخل کیا جائے تو جب تک انزال نہ ہو غسل واجب
 نہیں ہوتا۔ (قاضی خان جلد اول ص ۱۲۱) اسی قاضی خان جلد ۳ ص ۸۷
 پر اسی مذکورہ بالا مسئلہ کے متعلق لکھا ہے: "ولا كفارة عليه ان
 كان صائمًا في شهر رمضان"۔ اگرچہ رمضان میں بحالتِ روزہ
 حیوانات کے ساتھ اس طرح بد فعلی کرے تو اس پر کفارہ عائد نہیں ہوتا
 استغفروا لله من هذه العقيدة الفاسدة۔ پھر لکھا ہے۔

"والایلاج فی المہیتمہ بمنزلة البہا من مردوں کی شرمگاہ میں
 ذکر داخل کرنے کا وہی حکم ہے جو حیوانات کے ساتھ بد فعلی کا ہے

الرِّضَاعَةَ وَأَمَهَتْ نِسَاءَكُمْ ذَرَايَكُمْ الَّتِي فِي حُجُورِكُمْ
 مِنْ نِسَاءِكُمْ الَّتِي دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فِئَانًا لَمْ تَكُونُوا دَخَلْتُمْ بِهِنَّ
 فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ ذَوَحًا مِثْلُ بَنَاتِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ لَا
 وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا
 رَحِيمًا ۝ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ كَتَبَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ
 وَإِذَا حِلٌّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَنْبَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ
 مُسَفِحِينَ ۝ سورة نساء رقم پر حرام کی گئی ہیں تمہاری بیٹیاں۔ اور تمہاری بیٹیاں
 اور تمہاری بہنیں اور تمہاری بھوپھیاں اور تمہاری خالائیں۔ اور بھتیجیاں اور
 بھانجیاں۔ اور تمہاری وہ بیٹیاں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا ہے۔ اور تمہاری دودھ
 شریک بہنیں۔ اور تمہاری ساسیں اور تمہاری ربیبہ بیٹیاں جو تمہاری ان ازواج
 کی گود میں ہوں جن سے تم نے صحبت کی ہو۔ پھر اگر تم نے ان سے صحبت نہ کی ہو۔ تو
 کوئی حرج نہیں ہے۔ اور تمہارے ان بیٹیوں کی ازواج جو تمہاری صلب سے ہوں۔
 (تفسیر حرام ہیں) اور یہ بات بھی حرام کی گئی ہے کہ ایک وقت میں دو بہنوں کو جمع کر لو۔
 سوائے اُس کے جو پہلے ہو چکا ہے۔ بے شک اللہ بڑا بخشنے والا (اور) رحم کرنے والا ہے
 اور شوہر دار عورتیں سوائے ان کے جو تمہاری ملکیت ہو جائیں۔ (یہ حرام ہونا) خدا
 نے تمہارے ذمے لکھ دیا۔ اور اس کے سوا سب تمہارے لئے حلال کی گئی ہیں۔ کہ تم
 اپنے مال خرچ کر کے بحالت پاکدامنی نہ بغرض بدکاری ان کی خواستگاری کرو۔
 ملاحظہ فرمایا کہ محرمات کا بیان کرنے کے بعد مزید وضاحت فرماتے ہوئے احل الکم
 ما وراء ذالکم۔ کہ ان مذکورہ بالا عورتوں کے علاوہ باقی سب عورتیں تمہارے لئے حلال
 ہیں۔ اب گیلانی صاحب تبلا میں کہ اپنی منگورہ کیساتھ اسکی بیانی یا بیٹی کی جمع کی حرمت کا تذکرہ اور بیٹیاں جو
 ہے یا نہ؟ یقین ہے کہ جواب نفی میں ہوگا کیونکہ موجود قرآن میں تو ان کی حرمت

کا کہیں ذکر نہیں ہے۔ ہاں اگر اہل المؤمنین عائشہ کے اس قرآن میں ہو جسے بکری
 کھا گئی تھی۔ تو اس کی خبر ہمیں نہیں ہے (سنن ابوداؤد و حیوۃ المیوان) اور جب
 ازدواج کا شمار محلات میں ہے تو گیلانی صاحب اور ان کے ہمزادوں کو کیا حق پہنچا
 ہے کہ وہ اسے حرام قرار دیں لیکن یہ حضرات کسی حد تک معذور ہیں کیونکہ انہیں
 اپنے پیشواؤں سے یہ چیز ورثہ میں ملی ہے اس لئے کہ وہ برسر منبر کہا کرتے تھے
 متعنتان کانہ علی عہد رسول اللہ وانا احرم مہما کوشتے آنحضرت
 کے عہد میں جائز و حلال تھے اور میں انہیں حرام قرار دے رہا ہوں (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۸۹)
 ہاں قرآن کے عمومات کو اخبار معتبرہ سے تخصیص دی جا سکتی ہے لیکن اس متنازعہ
 مسئلہ میں کوئی قطعی السنہ والدلائل روایت تو موجود ہے نہیں۔ ہاں حضرات
 اہل سنت نے محض ایک قیاس بے اساس کی بنا پر ایسے ازدواج کو ناجائز قرار
 دے رکھا ہے۔ وہ یہ ہے۔ ہو کانت احدہما رجلا لم یجزان یتزوج بالآخر
 یعنی ایسی دو عورتیں جن میں اگر ایک مرد ہوتا تو اس کی دوسرے کے ساتھ شادی نہ
 ہو سکتی۔۔۔ ان کو ایک آدمی کی زوجیت میں بیگ وقت رکھنا جائز نہیں ہے
 (ہدایہ وقاضی خان وفقہ علی المذاہب الاربعہ) اور چونکہ یہ قیاس بے اساس
 ہے۔ نہ ہم اس کے قائل ہیں اور نہ ہمارے آئمہ اطہار علیہم السلام اس کے قائل
 تھے۔ بلکہ وقتاً فوقتاً گیلانی صاحب کے بزرگان دین کو بھی اس کے استعمال سے
 روکتے رہتے تھے۔ چنانچہ ایک مرتبہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے امام ابوحنیفہ
 سے فرمایا یا حنیفہ بلغنی انک تقیس فی الدین اے ابوحنیفہ
 مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم دین میں قیاس کرتے ہو۔ کہا ہاں۔ فرمایا۔ اتق اللہ
 ولا تقس۔ اللہ سے ڈرو اور قیاس نہ کرو۔ فان اقل من قس ابلیس
 کیونکہ پہلے پہل جس نے قیاس کیا وہ شیطان تھا اور جو بھی دین میں قیاس کرے

خدا اسے بر دوز قیامت شیطان کے ساتھ محشور کرے گا (حیوة الحیوان دمیری و درسا
اللبیب^{۳۳۴} طبع لاہور ع۔ اگر اب بھی نہ سمجھے تو اس بت سے خدا سمجھے

اب تعجب ہے کہ پھوپھی اور بھینچی با خالہ اور بھانجی کئے جس کے متعلق
سطور بالا میں واضح کیا جا چکا ہے کہ اس کی تحریم پر کوئی دلیل نہیں بلکہ اس کی
تحلیل کا ذکر آں مجید میں موجود ہے، پر اعتراض کرنے والوں کے ہاں وہ یہاں
کے درمیان جمع جائز ہے حالانکہ اس کی حرمت بالقرآن مجید میں موجود
ہے۔ چنانچہ ہدایہ جلد ۲ ص ۲۸۸ پر مرقوم ہے۔ فان تزوج اخت امتہ ووطئھا
صح النکاح۔ اگر کسی آدمی کے پاس ایک لڑکی ہو اور وہ اس کی بہن سے نکاح
کرے اور اس سے مقاربت بھی کرے تو کوئی حرج نہیں اور نکاح صحیح ہے اہل
عقل و ایمان تبلائیں کہ کیا یہ حکم سراسر قرآنی تعلیمات کے مخالف ہے یا نہیں؟
کیا ہم گیلانی صاحب سے یہ توقع رکھ سکتے ہیں کہ وہ ان حقائق پر ٹھنڈے دل و
دماغ سے غور کریں گے یا بقول شاعر یہ معاملہ ہے کہ

ع۔ اگر صد باب حکمت پیش ناداں بخوانی آید کش بازیچہ درگوش

اعتراض دہم :- شیعہ مذہب میں سالی اور ساس سے جماع کرنے پر
نکاح نہیں لگاتا۔ (دیکھو کتاب فروع کافی جلد ۲ ص ۱۷۱ مطبع نوکسفر)
الجواب :- مذہب حقہ میں یہ مسئلہ یوں ہے کہ اگر قبل از عقد کسی عورت (مثلاً)
ہونے والی ساس سے زنا کیا جائے تو بعد ازاں اس مزینہ عورت کی لڑائی سے
عقد نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر بعد از عقد اپنی مشکوٰۃ کی ماں سے العیاذ باللہ اس
فعل شنیع کا ارتکاب ہو جائے تو اس سے سابقہ نکاح نسخ نہیں ہوتا اور اس
کی وجہ معاون وحی و تنزیل اساتذہ جبرائیل علیہ السلام نے یہ بیان فرمائی
ہے کہ الحوام لا یجوز المحلال کہ فعل حرام سابقہ فعل حلال کو حرام نہیں

کرتا جو یا کل مطابق شریعت مقدسہ و موافق عقل سلیم ہے۔ اب آئیے ذرا
مقتصر صاحب کے اندرون خانہ کا جائزہ بھی لیتے جائیں۔ ان کے ہاں تو عقد سے
پہلے ہی یا بعد اپنی ہونے والی ساس یا موجودہ ساس سے زنا کیا جائے تو بھی
اس کی لڑکی سے شادی رچانا جائز ہے۔

چنانچہ کتاب ہدایۃ المجتہد فلعلمہ بہ رشح ۲ ص ۳۲ مطبع مصر پر مرقوم
ہے۔ قال الشافعی الزنا بالمرأة لا يحرم نکاح امها ولا بنتها۔ یعنی
کے عورت کے ساتھ زنا کرنے سے نہ اس کی ماں حرام ہوتی ہے اور نہ بیٹی
۔۔۔۔۔ اگر ماں سے زنا کرے تو اس کی لڑکی حرام نہیں ہوتی۔ اور لڑکی
سے زنا کرنے سے اس کی ماں حرام نہیں ہوتی۔ اسی طرح کتاب الفقہ علی المذہب
الاربعہ ج ۴ ص ۶۶ پر مرقوم ہے کہ أما الزنا فان المعتد انہ لا
ینثر المحرمۃ فین زنی بامرأة فان له ان یتزوج باصولها
وفروعها۔ جو شخص کسی عورت کے ساتھ زنا کرے تو اس سے عورت کی
ماں اور بیٹی زانی پر حرام نہیں ہوتیں۔ بلکہ اسے جائز ہے کہ وہ اس عورت
کے اصول (ماں، نانی، دادی وغیرہ) اور فروع (بہن، نواسی، لپٹی وغیرہ) سے
شادی کرے۔ اب فرمائیے گیلانی صاحب۔

۴ حیثیت یارانِ طریقت بعد ازین تدبیر ما

ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں اور پھر یہی سفارش کریں گے کہ ضروری ہے
کہ دوسروں پر اعتراض کرتے سے پیشتر ایک اجمالی نگاہ اپنے کارخانہ پر
بھی ڈال لی جائے۔ ایسا نہ ہو کہ لینے کے دینے پر جائیں۔ بہر حال اب تو
جو تکہ آپ نے خود ابتداء کی ہے۔ لہذا۔

” لکھائیوں کے کھلیں گے دفتر ادھر تمہارے ادھر ہمارے

اور سنئے معترض کے مذہب میں تو اپنی لڑائی سے شادی جائز ہے و
 یجن تر لیسو جبل ان میتزوج مبتدء المخلوقة من مائه زکاتا
 زانی آدمی کو جائز ہے کہ وہ اپنی اس لڑکی سے شادی کرے جو بطور زنا خود اس
 کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے۔ (ملاحظہ ہو کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ
 جلد ۶ ص ۶۶ مطبوعہ مصر) ناظرین کرام انصاف سے فرمایں سوائے گیلانی
 صاحب کے مذہب کے اور کہیں بھی ایسی پاکیزہ تعلیم ملتی ہے؟ (شرم) اچھا
 گیلانی صاحب اور آگے بڑھئے۔

۸ پڑا فلک کو کبھی دل جلوں سے کام نہیں
 جلا کے خاک نہ کر دل تو دماغ نام نہیں

اعتراض یا رد و ہم: عورت کی شرمگاہ گوچر متا درست اور جائز ہے۔
 دیکھو کتاب حلیۃ المتقین ص ۱ اور فروع کافی جلد دوم ص ۱۱۱ مطبعہ نو کشور کشمیر
 الجواب: اگر ہماری حلیۃ المتقین وغیرہ میں فقط اس فعل کا جواب مذکور
 ہے تو تمہارے فتویٰ برہمنہ جلد دوم ص ۱۱ پر تو ایسے افعال کو موجب ثواب
 قرار دیا ہے چنانچہ وہ جماعت سے پہلے ملاعبت کا تذکرہ کرتے ہوئے
 رقم طراز ہیں: ”وبا ک نیست کہ زن یا مرد فرج دیگرے والد بلکہ امید ثواب
 است۔ اگر عورت یا مرد ایک دوسرے کی شرمگاہ کو میں رخواہ لاتھ کے
 ساتھ رخواہ منہ کے ساتھ اور رخواہ زبان کے ساتھ اس کی کوئی قید نہیں
 ہے، تو کوئی حرج نہیں بلکہ ثواب کی امید ہے۔“ (پہلے تو گیلانی صاحب آپ
 کے علماء نے کتنی کتنی جفتی کا نقشہ مکمل کر دیا ہے۔ یا ہنوز کچھ کسر باقی ہے؟)

۹ لگے ہو منہ چڑانے دیتے دیتے گالیاں صاحب

زباں بگڑی تو بگڑی تھی خبر یجود ہیں بگڑا

لاذی رطہ منہ اللہ جہ طالعہ تہ اور متا درست اور جائز ہے

اعتراض دوازدهم یہ اگر اپنے سالے داپنی بیوی کے بھائی کی دہر زنی کی جائے تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ دیکھو شروع کافی جلد دوم ص ۱۷۷ مطبعہ نیشنل آئینہ ص ۱۷۷۔

الجواب :- اس مسئلہ کا جواب اعتراض دہم کے جواب باصواب سے معلوم ہو سکتا ہے یہاں بھی وہی قاعدہ و قانون کارفرما ہے کہ اگر قبل از ازدواج کسی لڑکے سے رباط کی جائے تو لوطی اس لڑکے کی بیٹی یا بہن سے عقد نہیں کر سکتا اور اگر بعد از تزویج یہ فعل شنیع واقع ہو تو اس سے اس کی عورت یعنی لڑکے کی بہن یا مال اس پر حرام نہیں ہوتی۔ یہ روایت اگرچہ بظاہر مخالف اجماع معلوم ہوتی ہے کہ اگر بعد از عقد بھی اس بد فعلی کا ارتکاب کیا جائے تو اس سے عورت حرام ہو جاتی ہے لیکن علمائے اعلام نے اسے قبل از عقد منجمل کیا ہے۔ چنانچہ سرکار علامہ مجلسی علیہ الرحمہ شرح کافی میں اس حدیث کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں "و حصل علی ما اذا كان قبل التزويج وان كان ظاهراً والرواية وقوعه بجملة"۔ یہ خبر اس مطلب پر منجمل کی گئی ہے کہ یہ بد فعلی قبل از عقد واقع ہو۔ اگرچہ ظاہر روایت بعد از عقد پر دلالت کرتی ہے (مرآة العقول جلد ۳ ص ۱۷۷) ہمارے گیلانی صاحب کہ اس سلسلہ میں یہ اعتراض ہے کہ "کریں داڑھی والے اور بکریٹے جائیں بکریٹے والے" اگر اس مثل کا صحیح مصداق دیکھنا ہے تو ذرا کتاب فتاویٰ قاضی خانہ جلد ۱ ثبت الحومة۔ اگر کوئی انسان اپنی زوجہ کی مال (سائیں) کا بوسہ لے لے تو اس کی بیوی اس پر حرام ہو جاتی ہے۔ فرمائیے یہ مسئلہ موجودہ قرآن کی کس آیت سے مانع ہے۔ شاید یہ اس قرآن میں ہو جیسے ام المؤمنین کی بکری ہضم کر گئی تھی۔ (سورہ بقرہ ۱۷۷)۔

مشکل بہت پڑے گی براہ کی چوٹ ہے
آئینہ دیکھنے کا ذرا دیکھ بھال کے۔

اعتراض سیز و ہم۔ جو شخص محرم عورتوں (اپنی ماں۔ بہن۔ چھوٹی۔ بھانجی
خالہ) سے نکاح کر کے جماع کرے تو اس کو زنا نہیں کہتے بلکہ من وجہ یہ
فعل حلال ہے۔ جو اولاد پیدا ہو اس کو اولاد زنا کہنا جائز نہیں۔ جو ایسے
مولود کو ولد الزنا کہے قابل سزا ہو گا۔ اور حد شرعی اس پر لگ جائے
گی۔ دیکھو فردع کافی جلد دوم ص ۲۵۲، آئینہ ص ۱۰۰

الجواب :- اس کے متعلق چند گزارشات پیش خدمت ہیں۔ اولاً تو
یہ آئمہ اطہار علیہم السلام میں سے کسی امام عالی مقام کا کلام معجز نظام نہیں
ہے۔ بلکہ یہ پونس ابن عبد الرحمن کا کلام ہے جو مذہب پر لیو رحبت پیش
نہیں کیا جاسکتا۔

ثانیاً یہ کلام اور مسئلہ بالکل صحیح ہے جب کہ اصل حقائق کو پیش نظر
رکھا جائے۔ چونکہ مؤلف نے حسب عادت قدیمہ۔۔۔ اسے توڑ موڑ کر
پیش کیا ہے۔ اس لئے بظاہر کچھ نامک سما معلوم ہوتا ہے۔ اس عبارت
میں تصریح موجود ہے۔ کہ اگر کوئی شخص خطا یا تقلید یا تاویل و جہالت کی
بنیاد پر محرم میں سے کسی کے ساتھ نکاح کر بیٹھے تو چونکہ یہ وطنی یا مشہر ہے
لہذا اگر ایسی صورت میں کوئی اولاد بھی ہو جائے تو وہ حلال زادہ ہوگی۔
اور یہ ازدواج اگرچہ نفس الامر اور واقع کے لحاظ سے غلط اور ناجائز ہے
لیکن ظاہری شریعت کی بنا پر اس پر زنا کے احکام مترتب نہیں ہو سکتے
کیونکہ زنا میں علم بجرمت اور عمد و اختیار شرط ہے۔ کما اتفقت
علیہ کلمۃ اہل الاسلام۔ فرمائیے اس میں کوئی اعتراض کی بات

ثالثاً۔ آپ کہناں البتہ ایسے فتاویٰ ہو جو وہیں کہ اگر کوئی شخص محارم سے نکاح کر کے
 مطلق اندوز ہو اور باوجودیکہ یہ جانتا ہے کہ محارم کے ساتھ نکاح حرام اور ناجائز ہے۔ تو
 تب بھی اس پر کوئی شرعی حد جاری نہیں ہو سکتی۔ اگر شک ہو تو ذرا ہدایہ شریف ج ۲
 ص ۹۶ مطبوعہ علمی پریس لاہور ملاحظہ ہو لکھا ہے۔ ومن تزوج امرأة
 لا یجل لہ نکاحہا حتی طہا لا یجب الحد علیہ عند ابی حنیفہ۔ اگر
 کوئی شخص ان عورتوں میں سے جن کے ساتھ نکاح جائز نہیں ہے نکاح کر کے
 مجامعت کرے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد واجب نہیں۔ اگر
 اب بھی قدرے اجمال معلوم ہو تو لیجئے اس سے زیادہ تصریح ملاحظہ کیجئے۔ لو
 تزوج بذات رحم نحو البنت والاخت والعمتر والحنانہ وجامعہا
 لاحد علیہ فی قول ابی حنیفہ وان قال علمت اننا علی حرام عند ابی
 حنیفہ۔ اگر کوئی شخص اپنی محارم جیسے بیٹی اور بہن اور بھوپھی اور خالہ سے
 شادی کر کے ان سے مجامعت کرے تو اگرچہ وہ تسلیم بھی کرے کہ میں شادی
 کرتے وقت جانتا تھا کہ یہ مجھ پر حرام ہیں۔ تب بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک
 اس پر کوئی شرعی حد نہیں ہے۔ (فتاویٰ قاضی خان ج ۴ ص ۸۲)
 سنتے ہو گیلانی صاحب اس کو کہتے ہیں شریعت اسلامیہ کا مذاق اڑانا
 اور اغیار کے لئے طعن و تشنیع کا سامان مہیا کرنا خدا را ایسے گندے مواد کو
 اپنی کتب سے نکلوا دیجئے۔

۴ نہ تم صدے ہمیں دینیہ نہ ہم نہ یاد لیں کرتے

نہ کھلتے راز سر لستہ نہ یہ رسوائیاں چھو تیں

اچھا اور سنتے۔ ولاحد علی من وطئ جبارتہ زلزالہ وولدہ
 وان قال علمت انہا علی حرام ولو تزوج امرأة لها زوج

فوطھا لا حد علیہ عند ابی حنیفہ وان لم یصلح الحل۔ جو شخص اپنے رٹے
 یا پوتے کی لونڈی سے مجامعت کرے اگرچہ وہ یہ اقرار بھی کرے کہ میں جانتا تھا کہ یہ مجھ
 پر حرام ہے تاہم اس پر کوئی حد نہیں ہے۔ اسی طرح اگر کسی شوہر دار عورت کے ساتھ
 شادی رچائے اور مقاربت بھی کر گزرے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر بھی
 کوئی حد نہیں۔ اگرچہ وہ یہ دعویٰ بھی نہ کرے کہ میں رجسالت سے اسے حلال سمجھتا
 تھا۔ وقاضی خاں ج ۴ ص ۴۸۱ اہل اہناف بتائیں کہ جب یہ دھاندلی اور افسوسناک
 شریعت مقدسہ میں جائز ہو جائے۔ تو پھر اس میں اور تجویزیت میں فرق ہی کیا رہا۔
 ایسی ہی خلاف عقل و شرع تعلیمات سے دنیا والے دین اسلام سے متنفر ہو رہے
 ہیں۔ اب ہم قدرے تمہیم کے ساتھ وہی سوال گیلانی صاحب سے کرتے ہیں جو انہوں نے
 ہم سے کیا ہے کہ کیا ان پاکیزہ تعلیمات کا ثبوت کن کن آیات و احادیث میں موجود ہے؟
 نیز ان ذریع احکام و قوانین پر آپ کے خلفاء راشدین میں سے کس کس غلیفہ نے کہاں اور
 کب عمل درآمد کیا ہے؟ اس کا ثبوت درکار ہے۔

الجواب۔ پاؤں یا رکا زلف درازہ میں لو آپ اپنے دام میں صناد اک گیا
 اعتراض چہاں ہم سیاہ لباس اس لئے پہننا حرام ہے کہ یہ لباس فرعون ہے اور دونوں
 کا لباس ہے۔ دیکھو حلیۃ المتقین ص ۸ نو لکھنور محرم جیسے مبارک مہینے میں خصوصیات
 کے ساتھ شیعہ حضرات سیاہ لباس کیوں پہنتے ہیں (آئینہ ص ۱)

الجواب۔ سبحان اللہ بڑا بہتان عظیم کسی کتاب میں سیاہ لباس پہننے کی ہرمت کا ذکر
 نہیں۔ نہ حلیۃ المتقین میں اور نہ کسی اور کتاب میں یہ مؤلف کا اقتراہ ہے۔ دامن
 یفتویٰ الکذب، الاذین لا یؤمنون (قرآن کریم) ہاں اس کی کراہت کا تذکرہ
 ائمہ اہل بیت کے اختیار اور علماء اختیار کے اقوال و آثار میں موجود ہے۔ چنانچہ
 حلیۃ المتقین طبع ممبئی ص ۱ پر یہ عنوان ہے۔ فصل پہارم۔ در بیان رنگہ ہارے کہ

در عام مستحب یا مکروہ است۔ اس کے ضمن میں سرکار علامہ فرماتے ہیں: پوشیدن عمامہ سیاہ
 کرامت شدید دارد در سیمہ حال مگر در عمامہ و عبا و موزہ صلیب اگر کیلا فی صاحب لباس
 سیاہ کے ساتھ حرمت کا بیان حلیۃ المتقین میں دکھادیں۔ تو نقد ایک سو روپیہ انعام پائیں۔
 لیکن یہ کرامت بھی جیسا کہ حلیہ کی عبارت سے بھی ظاہر ہے۔ علی الاطلاق نہیں ہے۔ بلکہ
 سیاہ لباس میں سے تین چیزیں عمامہ عبا۔ موزے تو بالاتفاق مستثنیٰ ہیں۔ اور اکثر
 کے نزدیک بوقت حزن و ملال بھی سیاہ لباس کا پہننا جائز ہے۔ اگر علی الاطلاق ہر
 سیاہ لباس مکروہ یا ردیقول کیلانی صاحب حرام ہے تو رسالہ کتاب صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کے سیاہ اشیاء کو استعمال کرنے کے متعلق کیا فتویٰ دیا جائے گا۔ (بخاری شریف ج ۱ ص ۱۰۰)
 طبع مصر پر قوم ہے فخر دت بہ فاذا هو فی حائط و علیہ خمیصۃ حرمۃ
 صبح آنحضرت کی خدمت بابرکت میں حاضر ہوا تو آنحضرت ایک باغ میں تشریف
 رکھتے تھے در اوپر کالی کالی اور ٹھے ہوئے تھے۔ حاشیہ پر خمیصہ کا یہ معنی نکھا۔ ہیکساؤن
 صوف (سود) یعنی سیاہ صوف کی چادر اور وحید اللغات مؤلفہ علامہ وحید الزمان
 حیدر آبادی ج ۲ ص ۱۳۹ مشبوعہ اصح المطابع کراچی پر لکھا ہے۔ علیہ خمیصۃ جو نہ
 آپ اباب کالی کالی اور ٹھے ہوئے تھے۔ اسی لئے تو حضرات آنحضرت کو کالی کالی
 والاکہتے ہیں۔ کتاب تاریخ کامل ابن اثیر ج ۲ ص ۱۰۰ طبع مصر ولد تاریخ طبری ترجمہ
 جلد ۲ ص ۱۰۰ طبع نو لکھنؤ پر لکھا ہے کہ جب فتح مکہ ہوئی۔ اور جناب سرور عالم صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم فاکانہ شان و شوکت کے ساتھ مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے۔ تو کانت علیہ
 عمامۃ سودا آپ کے سراقہ میں پر سیاہ رنگ کا عمامہ تھا۔ پس اگر رسول خدا کا فضل
 محبت اور یقیناً محبت ہے، تو ماننا پڑے گا۔ کہ یہ اشیاء کرامت سے خارج ہیں۔
 اس سبب علمائے اہل سنت کی تصریحات موجود ہیں کہ حسن عورت کا نہ ہر لباس ہے۔ تو
 اس پر قسم کی زینت کرنا اور رنگدار کپڑے زیب تن کرنا حرام ہیں۔ مگر سودا نہانے کے لئے

وہ سیاہ لباس پہن سکتی ہے۔ چنانچہ کتاب کنز البیان ص ۳۷ مطبوعہ مہر پکھتاپہ دہلی اس
 لباسود۔ شوہر مردہ عودت کو سیاہ لباس پہننے میں کوئی حرج نہیں۔ کس قدر افسوس کا
 مقام ہے کہ اپنے چار ٹکوں کے آدمی کے غم و الم میں تو سیاہ لباس پہننا جائز لیکن
 سید الشہداء و مدحی و ادراج العالمین لہ الفدا کے شعار حزن و ملال میں اس کا استعمال
 قابل اعتراض ہے۔ ع بسوخت عقل و حیرت کہ اس چہ بوالعجبی است
 خود اہل سنت حضرات کی بعض کتب سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ بعض ائمہ اہل بیت علیہم السلام
 نے سوگواری کے مقام پر سیاہ لباس استعمال فرمایا ہے۔ چنانچہ شرح نہج البلاغہ از
 علامہ ابن ابی الحدید معتزلی میں جناب اصبح بن نباتہ سے منقول ہے کہ میں حضرت
 امیر المومنین کی شہادت کے بعد جب مسجد کوفہ میں داخل ہوا تو رأیت الحسن و الحسین
 علیہما السلام لایسی السواد۔ میں نے جناب امام حسن و حسین علیہما السلام کو سیاہ
 کپڑے پہنے ہوئے دیکھا۔ اسی کتاب میں جناب ابن عباس سے اسی موقعہ پر یوں مروی ہے۔
 کہ کان خرج رای الحسن و علیہ ثياب ملود جناب امام حسن علیہ السلام
 اپنے دولت سرا سے برآمد ہوئے۔ در آن حالیکہ آپ کے جسم اقدس پر سیاہ کپڑے تھے پس
 من خلائق کی روشنی میں ثابت ہو گیا۔ کہ مقام تعزیت و سوگواری میں بالعموم اور سید الشہداء
 کی مصیبت عظمیٰ کی یاد میں بالخصوص سیاہ لباس پہننا جائز ہے۔ ماہ محرم الحرام جس
 میں خاندان رسول پر مصائب و آلام کے وہ پہاڑ ڈھائے گئے جن کی نظیر صفحات تاریخ
 پر ڈھیر ہے۔ سے نہیں ملتی جن کی وجہ سے سرکار خشتی مرتبت نے اپنے سروریش اطہر
 میں خاک ڈالی (مشکوۃ شریف ص ۵۶۲ طبع بمبئی) کو مبارک و میمون قرار دے کر گیلانی
 صاحب نے اپنے جہد۔۔۔۔۔ شیخ عبدالقادر جیلانی کی تقلید و تاسی کی ہے، فرق صرف
 اس قدر ہے کہ انہوں نے بالخصوص یوم عاشورا و جو کہ رسول اور آل رسول اور ان
 کے موالیان کے خاص حزن و ملال کا دن ہے، کو مبارک اور یوم عید و سرور قرار دیکر

۵۴۵ ترجم اردو طبع لاہور

خاندان رسولؐ کے ساتھ اپنی دشمنی کا ثبوت دیا تھا (غنیۃ الطالبین) اب ان کے پوتے نے تمام ہتھیار کو ہی بالاجمال مباہلہ قرار دے کر اپنے خبیث باطن کا ثبوت دیا ہے۔

ع۔ فکر یہ کس بقدر ہمت و است

اعتراف پا نزد ہم۔ جنہ فرغ یعنی داویلا اور پیٹنے والا کافر مطلق ہے دیکھو
فرغ کافی جلد اول ص ۲۱ نو لکھنور (آئینہ ص ۱)

الجواب۔ اصل حدیث میں جنہ فرغ اور داویلا کرنے اور پیٹنے کا ذکر تک نہیں ہے۔ اس میں صرف اس قدر مذکور ہے کہ حضرت صادق علیہ السلام نے فرمایا جب مومن پر کوئی بلا نازل ہوتی ہے تو وہ صبر کرتا ہے اور جب کافر نازل ہوتی ہے تو وہ صبر نہیں کرتا۔ اس میں مومن و کافر کی ممدوح و مقذوح دو صفتوں کا ذکر موجود ہے کہ مومن کی صفت اچھی اور کافر کی صفت بُری ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ جس میں صبر ہو وہ مومن جو بے صبری کرے وہ کافر بالکل غلط ہے۔ حالانکہ بعض کافر بھی بڑے بڑے مصائب و آلام پر صبر و شکیبائی سے کام لیتے ہیں۔ تو کیا وہ مومن بن جائیں گے۔ اور بڑے بڑے مومن بعض اوقات بے صبری کا مظاہرہ کر گزرتے ہیں۔ تو کیا وہ کافر ہو جائیں گے۔ ولا یقول بہ احدا ع۔ اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا۔

حالانکہ اس آیت میں یہ بھی مذکور نہیں کہ جس صیبت پر صبر ممدوح اور بے صبری مقذوح۔ اس کو کسی صیبت مراد ہے؛ لیکن ظاہر یہ ہے کہ اس صیبت مراد وہ صیبت ہے۔ جو خود انسان پر براہِ راست نازل ہو۔ کہ نیک احادیث معصومین علیہم السلام میں تصریح موجود ہے کہ کل جزع و فرغ شیخ الا علی قتل الحسین۔ ہر جزع فرغ قبیح ہے مگر حسین بن علی علیہما السلام پر کہ وہ قبیح نہیں ہے۔ دو سائل الشیعہ اور فضول صہبانی اصول الائمہ ص ۱۷۱ وغیرہ میں الکتب المعتبہ

اچھا گیلانی صاحب! اگر تہذیب کی مصیبت میں ہر قسم کا وادیلہ اور پیٹنا نا جائز اور حرام
 اور ایسا کرنے والا کافر مطلق ہے تو جناب ام المومنین عائشہ کے متعلق کیا فتویٰ
 صادر کیجئے گا۔ کیونکہ انہوں نے بھی سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ کی وفات
 حسرت آیات پر اپنے منہ اور سینہ پر پیٹے کر ماتم کیا تھا۔ چنانچہ کتاب سیرۃ
 ابن ہشام ص ۲۷۱ طبع مصر سیرۃ النبویہ بر حاشیہ سیرۃ ابن ہشام ج ۲ ص ۲۷۱
 سیرۃ حلبیہ ج ۲ ص ۲۹۲ وغیرہ کتب میں خود عائشہ صاحبہ کی زبانی منقول ہے
 کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات حسرت آیات واقع ہوئی تو
 رخصت نہ ہوئی۔ علی و سادۃ رخصت، التمام مع النساء و اہل بیت و جہی
 میں نے ان کے سر اقدس کو سر ہانے پر رکھ دیا۔ اور خود کھڑے ہو کر عورتوں کے ساتھ
 منہ پر پیٹا و بعض روایات میں صدی کا اضافہ بھی ہے۔ یعنی منہ اور سینہ پر پیٹا۔
 شروع کر دیا، معلوم ہوا کہ ماتم کرنے والی فقط بی بی عائشہ ہی نہیں۔ بلکہ دیگر
 از دو اہل و صحابیات بھی تھیں۔ نیز حالات کا تقاضا یہ تھا کہ صحابہ کو بھی ضرور
 ان کے فعل کا علم ہو گا۔ کیونکہ وہ وہاں موجود تھے۔ سوائے ان کے جو جنازہ
 پیغمبر کو کھڑے چھوڑ کر حقیقہ میں اپنی خلافتوں کی داغ بیل ڈالنے میں مشغول تھے۔
 ان کا منع کرنا بھی کسی کتاب میں مذکور نہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ گریہ و بکا اور ماتم
 و سینہ کو بی کرنا گویا ان سب حضرات کے نزدیک جائز تھا۔ اب تو معاملہ بہت
 آگے بڑھ گیا۔ لیجئے گیلانی صاحب! اب آپ کو اختیار ہے۔ ہم پر جو چاہیں فتویٰ
 صادر کریں اور کرائیں۔ لیکن یہ پہلے سوچ لیں۔ کہ آپ کے اس فتویٰ کی زد میں کون
 کون بزرگوار آجائیں گے؟ حضرت ناصح نے کبھی اتنا تو سوچا ہوتا کہ ہم جو یہ
 عزاداری مناتے ہیں اس پر ہمارے پاس بھی قیاس کے بوز پر کچھ دلائل و براہین ہوں گے؟
 ناصحا اتنا تو دل میں سمجھ اپنے کہ ہم لاکھ نادان ہیں کہ کچھ سے بھی نادان ہونگے۔

اعتراض شانزدہم۔ شیعوں کو حکم ہے کہ جب کسی سنی کے جنازے میں شامل ہوں تو یہ دعا مانگیں کہ اے اللہ پرکھ اس کی قبر کو آگ سے اور جلدی لے جا اس کو آگ میں۔ متولی بناتا تھا دشمنوں کو یعنی ابوبکر و عمر و عثمان کو۔ دیکھو کتاب فروع کافی ج ۱ ص ۱۰۰ مطبع نوفاشور راعیہ دہلی

الجواب۔ ع۔ یہ دلائل درست دزدے کہ کف جراح دارد کتاب کا صفحہ سطر دے کہ عوام الناس پر ظاہر تو یہ کر رہے ہیں۔ کہ ان کے حواریوں میں کذب و افتراء کا شائبہ تک نہیں ہے۔ لیکن وہ اس قدر عالمی خیانت کیا ان کتاب کر رہے ہیں۔ کہ کوئی مسلمان اتنی جرأت نہیں کر سکتا۔ اس عبارت میں انہوں نے کھلم کھلا رو خیانتیں کی ہیں (۱) جب کبھی سنی کے جنازے اٹھ رہے (۲) دشمنان خدا کی تفسیر حضرات ابوبکر و عمر و عثمان سے کی ہے حالانکہ اصل کتاب میں ان دونوں باتوں کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ہے۔

جس باب میں یہ روایت درج ہے اس کا عنوان ہے باب الصلوٰۃ علی الناصب تاہی دشمنین آل رسولؐ پر نماز جنازہ پڑھنے کا بیان۔ اور خود روایت کے اصل الفاظ یہ ہیں۔ اذا صلیت علی عدو اللہ۔ امام علیہ السلام نے فرمایا کہ جب کبھی کسی دشمن خدا پر نماز جنازہ پڑھو تو یوں کہو۔ فرمائیے اس میں معاذ اللہ اہل سنت کے جنازہ پر اس بددعا کرنے کا تذکرہ کہاں موجود ہے؟ تاہی کو اہل سنت کے ساتھ کیا ربط و تعلق ہے؟ اہل سنت تو محبت آل رسولؐ کو اجر رسالت سمجھتے ہیں۔ تاہی و خارجی نہ سنی ہیں اور نہ شیعہ۔ وہ عند الفریقین مجروح و مقدوح و مردود ہیں۔ ہاں بموجب چور کی ڈاڑھی میں تنکا۔ چونکہ خود گیلانی صاحب خیر سے دشمن آل رسولؐ ہیں جیسا کہ ان کے کسی رسالہ کی ہر ہر سطر سے ترشح ہوتا ہے۔ اور کہلاتے اہل سنت ہیں۔ انہوں نے بڑے خودیہ خیال کر رکھا ہے۔ کہ کو یا ہر سنی کے لئے ناصبت یعنی دشمنی آل رسولؐ

ضروری ہے اسے معاذ اللہ۔ رہیں عقل و دانش بیاہد گریست

اسی طرح روایت میں ہے کہ بارالہا یہ بندہ تیرے دشمنوں سے دوستی رکھتا ہے۔
روایت میں ان دشمنوں کا کوئی نام و نشان مذکور نہیں ہے۔ ان سے حضرات ابوبکر و عمر
عثمان کو مراد لینا یہ بھی کیلانی صاحب کی خوش فہمی کا نتیجہ ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ
نادان دوست خود ان حضرات کو دشمن خدا سمجھتے ہیں۔

خوشتراں باشد کہ سرد لبریں گفتہ آید در حدیث دیگران

باقی رہا یہ امر کہ دشمنان خدا پر کیوں بددعا کی جائے یہ ایک فطری تقاضا ہے جس کا
پورا کرنا ہر صحیح الفطرت انسان کا کام ہے جو دو دو سلام کا مستحق ہے۔ اس پر دو دو سلام بھیجا
جاسکتا ہے۔ اور جو لعن طعن کا مستحق ہے اس پر لعن طعن کرنا چاہئے۔ یلعنہم اللہ و یلعنہم
الاعنوں۔ سر و کائنات علیہ وآلہ الاف التحیات نماز کے قنوت میں کفار پر لعنت
بھیجا کرتے تھے۔ چنانچہ ابوبکر نے آنحضرت کی نماز نقل کی اور کہا کہ آپ بطور وظیفہ ظہر
و عشاء اور صبح کی نماز کے قنوت میں یدعو اللہ و منین و یلعن الکفار موسیٰ کے
لئے دعائے خیر اور کافروں پر لعنت بھیجتے تھے۔ بخاری شریف جلد اول ص ۱۷۷
مجتبائی (دہلی) سکین جو لوگ قنوت کے نام سے بھی نادانانہ ہیں اور تارک ہو کر بھی
اہل سنت کہلاتے ہیں۔ یہ اگر ان حقائق کو نہ سمجھ سکیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔

عبداللہ ابن عمر سے تو یہاں تک مروی ہے کہ آنحضرت حالت نماز میں بعض اشخاص
پر نام نیام لعنت کرتے تھے۔ چنانچہ بخاری شریف جلد ۴ ص ۷۹ مشبوہ مصری لکھا ہے
قال ابن عمر دعا النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلوۃ اللہم العن فلانا
وفلاناً ابن عمر نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حالت نماز میں بدعا کرتے
ہوئے فرماتے تھے۔ اے اللہ فلاں و فلاں پر لعنت بھیج اس حدیث میں شخصی لعنت کے
کھبرانے والے حضرات کے لئے لمحہ فکریہ موجود ہے

گر نیا دیکھو شحقیقت کس
برہ سولاں بلاغ باشد و بس

اعتراض سہم۔ اگر پانی نہ ملے تو استغنا تھوک سے کر لینا چاہئے بشرطیکہ تھوک اپنی ہو۔
دیکھو فروغ کافی جلد اول ص ۱۸ مطبع نو لکشور (آئینہ ص)

الجواب۔ خدا کی شان ہے وہ لوگ بھی تھوک سے طہارت کرنے پر اعتراض کرتے ہیں۔
جن کے ہاں طہارت کا یہ عالم ہے کہ منی ایسی غلیظ اور نجس (جن کے نکلنے سے غسل واجب ہو جاتا ہے) نماز کے لئے بدن و کپڑوں سے دھونا ضروری ہی نہیں سمجھتے۔
بلکہ فقط کھرج لینا کافی سمجھتے ہیں و ہدایتہ و بخاری شریف و قاضی خاں وغیرہا
بلکہ اگر نجاست لگی ہو تو نہ دھونے کی ضرورت اور نہ کھرج کی نجاست میں بھرتے
ہوئے بھی نماز جائز ہے۔ ان لم یغسل النجاستہ و صلی جاز۔ اگر نجاست
کو نہ دھوئے اور نماز پڑھے تو جائز ہے۔ دیکھو قاضی خاں جلد اول ص ۱۸ مطبع
نو لکشور اور اگر زیادہ احتیاط کرنا چاہے۔ تو اس غلاظت و نجاست کو
اپنی زبان مبارک سے اتار چاڑھے کہ نجاست کا اثر جاتا رہے۔ و کذا
اذا اصابت النجاستہ بعض اعضائہ و لم یسأ بلسانہ حتی ذہب
اثرہا۔ اسی طرح جب کوئی نجاست اس کے بعض اعضاء پر لگ جائے اور
وہ اسے زبان سے چاڑھے۔ یہاں تک کہ اس کا اثر زائل ہو جائے تو مضمویاک
ہو جاتا ہے۔ کتاب فتاویٰ قاضی خاں ج ۱ ص ۱۸ سحان الشدائے کہتے ہیں
کم ختم او بالانشین۔ گیلانی صاحب مبارک ہو نہایت پاک و پاکیزہ غذا
بھی میسر ہو گئی۔ اور مضمون نجس بھی پاک ہوا۔ تم خرم خرم تو اب مع
"تفاوتات میں نہ ملے گئے"۔ انصاف تو یہ تھا کہ آپ حضرات شیعہ خیر البریہ
کی طہارت و زنافت کی داد دیتے کہ وہ اس قدر طہارت کے پابند ہیں کہ
اگر کسی وقت پانی بالکل میسر نہ ہو سکے تو مقام بول کو جو کہ بالکل مختصر مقام

اور ایک دو قطرہ پانی سے پاک ہو سکتا ہے۔ تھوک سے بھی پاک کرنے سے گریز نہیں کرنے
 اور گیلانی صاحب کے اہل مذہب کی طرح نہ چاہتے ہیں۔ اور نہ کھرتے ہیں۔ لیکن انہوں
 کہ ان کا یہ سہر بھی گیلانی صاحب کی نظر میں عیب دکھائی دے رہا ہے۔ سچ ہے ع
 "سہر بخشم عداوت بزرگ تر عیب است" قل ہو تو ابغیظکم اچھا گیلانی
 صاحب اگر آپ کی ابھی تک بھی تسلی نہیں ہوئی۔ اور تھوک سے ہی طہارت کا ثبوت
 لینا چاہتے ہیں تو ذرا اپنی بخاری شریف ج ۱ ص ۲۵۱ مطبع مجتبائی دہلی بلا حشر فرمائیں۔
 قالت عائشة ما كانت لاحد اننا الا ثوب واحد تحيض فيه فاذا اصابه شئ
 من دم قالت بریقها فصعته بنظرها۔ جناب عائشہ کہتی ہیں۔ کہ ہم ازولج نبی کے
 پاس ایک ایک کپڑا ہوتا تھا جس میں ہم حیض بھی آجاتا تھا۔ جب اس پر خون جھین
 لگ جاتا۔ تو ہم اسے تھوک سے پاک کر لیتی تھیں۔ اور اگر کچھ باقی رہ جاتا۔ تو اسے
 ناخنوں سے کھرج دیتیں۔ فرمائیے گیلانی صاحب پیشاب زیادہ نجس ہے یا حیض۔ ظاہر
 پر غسل واجب ہے۔ بخلاف بول کے کہ اس میں نقطہ مقام مخصوص کی طہارت کافی ہے۔
 توجب تھوک سے خون حیض والا کپڑا پاک ہو سکتا ہے۔ تو اس سے استنجا کیوں نہیں
 ہو سکتا۔ کہونا۔ جائز ہے۔ اور یقیناً جائز ہے۔ بولے کیوں نہیں کہیں چوٹ نہ برداشت
 کرتے ہوئے ملک عدم کو تو نہیں سدھار گئے۔ ع

کہتا ہے کون نالہ بلس کو بے اثر پردہ میں گل کے لاکھ جگر چاک ہو گئے
 اکثر اخص سید کیم: "موجودہ قرآن ناقص ہے قابل محبت نہیں دیکھو اصول کافی ص ۱۲۱
 ص ۱۶۱، ص ۲۲۲، ص ۲۶۱، ص ۲۶۶ مطبع نو مکتور۔ رائلینہ ص ۱۲۱

الجواب۔ قرآن کریم کے متعلق جو حضرات شیعوہ کا عقیدہ ہے۔ اس کی تصریح عقائد شیعیہ
 "مدون علیہ الرحمۃ میں ہاں الفاظ موجود ہے۔ "اعتقادنا ان القرآن الذی
 انزلہ اللہ تعالیٰ علی نبیہ محمدؐ وہو ما بین الذین وہو ما فی

ایدی الناس لیس بالکثر من ذالك (الحی ان قال) ومن نسب الینا
 اتنا نقول انه اکثر من ذالك فهو کاذب ۳۲ الطبع ایران قرآن کے متعلق ہم
 شیطان علی کا یہ اعتقاد ہے کہ وہ قرآن جو خلاق عالم نے اپنے نبی آخر الزمان پر نازل
 فرمایا وہ ہی ہے آجکل لوگوں کے ہاتھوں دور فتنوں کے درمیان موجود و مستہود ہے
 اس سے زیادہ نہیں۔۔۔۔۔ جو شخص ہمارے طرف یہ نسبت دے کہ ہم اس موجودہ قرآن کے
 زیادہ کے قائل ہیں وہ کھوٹا ہے اصول کافی کے جن مقامات کی گیلانی صاحب نے نشانہ ہی
 کرائی ہے۔ ان میں کسی مقام پر بھی کسی امام علیہ السلام کا یہ فرمان موجود نہیں کہ موجودہ
 قرآن ناقص اور ناقابل حجت ہے۔ یہ گیلانی صاحب کا ذاتی استنباط ہے۔ اس کے بالعکس
 اسی اصول کافی میں اور تفسیر صافی ۵۱۰ تقدیر ۱۰۵ پر امام جعفر صادق علیہ السلام کی زبانی
 اس موجودہ قرآن کی توثیق و تصدیق موجود ہے فرماتے ہیں اقروا کما یقرؤھا الناس
 تم اسی طرح قرآن پڑھو جیسے عام لوگ پڑھتے ہیں جس قسم کی اخبار احاد سے جو سب قابل
 تاویل ہیں گیلانی صاحب نے ہماری کتب سے تحریف قرآن ثابت کرنے کی لا حاصل سعی
 نافر جام فرمائی ہے۔ اگر اسی قسم کی احادیث سے تمسک کیا جائے تو اہل سنت کو بھی موجودہ
 قرآن سے ہاتھ دھونے پڑیں گے کیونکہ ان کی روایات کی بنیاد پر موجودہ قرآن اصل قرآن کا
 عشر عشر بھی نہیں ہے۔ اگر شک ہو تو کم از کم اپنی تفسیر پر منقولہ مندرجہ ذیل مقامات
 کا ہی مطالعہ لیں پھر ان روایات کا ہماری روایات سے موازنہ کریں۔ امید ہے کہ تسکین
 ہو جائے گی علحدت ۱۰۵ ص ۱۴۸ ص ۱۳۲ ص ۱۳۱ ص ۱۳۰ ص ۱۲۹ ص ۱۲۸ ص ۱۲۷ ص ۱۲۶ ص ۱۲۵ ص ۱۲۴ ص ۱۲۳ ص ۱۲۲ ص ۱۲۱ ص ۱۲۰ ص ۱۱۹ ص ۱۱۸ ص ۱۱۷ ص ۱۱۶ ص ۱۱۵ ص ۱۱۴ ص ۱۱۳ ص ۱۱۲ ص ۱۱۱ ص ۱۱۰ ص ۱۰۹ ص ۱۰۸ ص ۱۰۷ ص ۱۰۶ ص ۱۰۵ ص ۱۰۴ ص ۱۰۳ ص ۱۰۲ ص ۱۰۱ ص ۱۰۰ ص ۹۹ ص ۹۸ ص ۹۷ ص ۹۶ ص ۹۵ ص ۹۴ ص ۹۳ ص ۹۲ ص ۹۱ ص ۹۰ ص ۸۹ ص ۸۸ ص ۸۷ ص ۸۶ ص ۸۵ ص ۸۴ ص ۸۳ ص ۸۲ ص ۸۱ ص ۸۰ ص ۷۹ ص ۷۸ ص ۷۷ ص ۷۶ ص ۷۵ ص ۷۴ ص ۷۳ ص ۷۲ ص ۷۱ ص ۷۰ ص ۶۹ ص ۶۸ ص ۶۷ ص ۶۶ ص ۶۵ ص ۶۴ ص ۶۳ ص ۶۲ ص ۶۱ ص ۶۰ ص ۵۹ ص ۵۸ ص ۵۷ ص ۵۶ ص ۵۵ ص ۵۴ ص ۵۳ ص ۵۲ ص ۵۱ ص ۵۰ ص ۴۹ ص ۴۸ ص ۴۷ ص ۴۶ ص ۴۵ ص ۴۴ ص ۴۳ ص ۴۲ ص ۴۱ ص ۴۰ ص ۳۹ ص ۳۸ ص ۳۷ ص ۳۶ ص ۳۵ ص ۳۴ ص ۳۳ ص ۳۲ ص ۳۱ ص ۳۰ ص ۲۹ ص ۲۸ ص ۲۷ ص ۲۶ ص ۲۵ ص ۲۴ ص ۲۳ ص ۲۲ ص ۲۱ ص ۲۰ ص ۱۹ ص ۱۸ ص ۱۷ ص ۱۶ ص ۱۵ ص ۱۴ ص ۱۳ ص ۱۲ ص ۱۱ ص ۱۰ ص ۹ ص ۸ ص ۷ ص ۶ ص ۵ ص ۴ ص ۳ ص ۲ ص ۱ ص ۰

تفسیر آقان ج ۱ ص ۵۵ پر تو جناب ابن عمر سے یہاں تک مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا
 لا یقولن احدا کم قد اخذت القرآن کلمہ ما یدریہ ما کلمہ قد ذہب۔۔۔۔۔ قرآن کثیر

تم میں سے ہرگز کوئی شخص یہ نہ کہے کہ میں نے پورا پورا قرآن پالیا۔ اسے کیا خبر کہ پورا
 قرآن کس قدر تھا۔ قرآن کثیر تو ضائع ہو گیا ہے۔ کہاں ہیں دوسروں کو طعنہ تخریف
 قرآن دے کر آپ اس کے واحد ٹھیکیدار بننے والے۔ اگر وہ بایں ہمہ مومن بالقرآن
 اور عامل بآں نہ سکتے ہیں۔ تو ہم ایسی جگہ اس سے کمتر روایات کی موجودگی میں کیوں
 مومن بالقرآن نہیں رہ سکتے جبکہ شاید بھی شاید ہے۔ کہ ہمارا ایمان و عمل اور ہماری
 تفسیر و تشریح اور ہماری تلاوت و قرأت اور ہماری درس و تدریس سب ہی کچھ اس
 قرآن مجید پر ہے۔ پھر خدا معلوم کس جرم کی بنا پر ہمیں منکر قرآن قرار دیا جاتا ہے۔
 آپ ہی اپنے ذرا جور و جفا کو دیکھیں ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی
 اعتراض تو زد ہم۔ حضرت امام موسیٰ کاظم نے شیعہ کو مرتد کہا۔ دیکھو فرس و کافی
 جلد سوم ص ۱۰۱ لکھنؤ دارالکتاب

الجواب۔ اسے اس میں اعتراض کی کوئی بات ہے۔ ہر فرقہ اور ہر گروہ میں اچھے اور
 برے لوگ ہوا ہی کرتے ہیں۔ ہذا القامطون و منادون ذالک۔ اگر امام علیہ السلام
 نے یہ فرمایا ہے۔ کہ کئی لوگ ایسے ہیں کہ ذیانی جمع خراج پر اکتفا کرتے ہیں۔ اگر ان کا
 امتحان داختر کیا جائے۔ تو مرتد ثابت ہوں گے۔ تو اس سے ان کے حقیقی اور خالص
 شیعوں پر کیا زہد پڑتی ہے یہ تو بلا تشبیہ ایسا ہی ہے جیسا کہ سرکار آقاؑ نامہ و حضرت
 ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمایا ان فی اصحابی اثنا عشر منافقا کہ میرے
 صحابہ میں بارہ منافق ہیں۔ خصائص سیوطی جلد ۲ صفحہ ۲۸ طبع مصر یا جیسے آپ کا یہ
 ارشاد کہ قیامت کے دن میرے کچھ اصحاب جہنم میں جائیں گے۔ بخاری شریف کتاب النجوش
 تو میں سے آپ کے تمام اصحاب باعفا کے اخلاص و ایمان پر کیا اثر پڑتا ہے
 اور مثال لا حظہ کیجئے آنحضرتؐ نے فرمایا۔ المسلم من سلم المسلمون من
 ماله ولسانہ حقیقی مسلمان وہ ہے جس کے دست و زبان کے شر سے دیگر

مسلمان محفوظ ہوں بخاری شریف ج ۱ ص ۶۷ مجتہائی دہلی سواب اگر آپ ایسے مفہد
 ملاحین کا مشغلہ ہی فی سبیل اللہ فساد اور الفتنة اشدمن القتل کا ارتکاب ہے۔
 اس کی زد میں آجائیں۔ تو اس سے یہ نتیجہ تو نہیں نکلتا کہ آنحضرت نے سب
 مسلمانوں کو کافر کہا ہے۔ انہوں نے تو اسلام و ایمان کا ایک معیار قائم کر دیا ہے۔
 جو اس پر پورا اترتا ہے وہ مسلم و مومن ہے۔ اور جو نہیں پورا اترتا وہ مسلم و مومن
 نہیں ہے۔ یہ ایسی واضح و واضح حقیقت ہے کہ ادنیٰ بصیرت رکھنے والا انسان بھی
 سمجھ سکتا ہے۔ مگر ع

اذا لم تکن للمرء عین صحیحة
 یعنی اگر نہ بیند بروز شیرہ چشم
 فلا غرو ان یزتاب بالصبر من
 چشمہ و آفتاب را چہ کتاء
 اعتراض سیم۔ اگر نمازیں ذکر سے کھیلے تو نماز نہیں ٹوٹتی دیکھو استبصار جزو اول
 ص ۱۸ مطبع جعفری (کاٹینہ مک) شیعہ حضرات کو کھلونا بہت اچھا ملا ہے۔
 الجواب۔ او بندہ خدا کبھی تو سیدھے منہ بھی بات کی ہوتی ہے
 لگے ہونہ چڑانے دیتے دیتے گالیاں صاحب
 بہ کیف ہم تو پھر بھی یہی کہیں گے
 بد گفتی و خوردہ ہر اک اللہ نگو گفتی
 جواب تلخ می زید لب لعل شک خارا

یہ شیعوں کی نماز ہے اپنے جڑوں کو ماتھے لگانے سے کیوں باطل ہونے لگی۔ نہ سنیوں کا
 نکاح جو بات بات پر ٹوٹنے لگے۔ اگر ٹوٹنے پر آئے تو یہ سید الشہداء کی شیعہ ذوالجناح دیکھ کر ہی
 ٹوٹ جائے۔ اور جو نہ ٹوٹنے پر آئے تو سہواً دیکھ کر بھی نہ ٹوٹے اور نہ ہی سنیوں کی نماز ہے
 کہ اگر ٹوٹنے پر آئے تو بٹن درست کرنے سے ٹوٹ جائے (قاضی خاں ص ۱۸) اور جو نہ ٹوٹنے
 پر آئے تو بٹن مارتے سے بھی نہ ٹوٹے بشرطیکہ بار بار اس عمل کا تکرار نہ کرے۔ قاضی خاں
 ج ۱ ص ۶۴) اسی طرح اگر ٹوٹنے لگے تو شلوار ذرہ محکم کر دینے سے ٹوٹ جائے اور نہ ٹوٹنے پر آئے

تو سوائی کو پکڑے رہنے بلکہ اس کی لگام بھی اتار دینے سے نہ ٹوٹے (قاضی خان جلد اول ص ۶۲)
 طبع نو نکتہ شور گیلانی صاحب آپکی نماز بھی عجیب سی ہے اگر باطل ہونے لگے تو اپنے ذکر کو
 ہاتھ لگانے سے باطل ہو جائے (جیسا کہ آپ کا خیال ہے) اور اگر ضد کر کے باطل نہ ہوتا
 چاہے تو اجنبی عورت سے بوس و کنار کرنے سے بھی باطل نہ ہو۔ (موقبل المصلی امراتہ
 ولم یشتہا لم تفسد صلوٰۃ) (قاضی خان جلد اول ص ۶۲) یہ نماز اپنی مرضی کی مالک کسی
 کالیں نہیں ٹوٹنا چاہیے تو قرآن سے کوئی حرف پڑھنے یعنی قرآن پر نظر کرنے سے ٹوٹ
 جائے (اذ اترا المصلی من المصحف فسد صلوٰۃ) (قاضی خان جلد اول ص ۶۲)
 اور نہ ٹوٹنا چاہیے تو اجنبی عورتوں کی شریک ہوں کی بے نظریہ شہوت زیارت کرنے سے بھی نہ
 ٹوٹے (لو نظر المصلی الی فوج امراتہ بشهوة حرمت علیہا و بنتھا ولا
 تفسد صلوٰۃ) (منظورہ کی ماں اور بیٹی نمازی پر حرام ہو جائے گی۔ لیکن نماز میں کوئی دخل
 واقع نہ ہوگا۔) (اھ۔ رے سنیوں کی نماز تیرے خشوع و خضوع کا کیا کہنا۔ واقعاً ایسے ہی
 نمازی ملاح و بخاج حاصل کریں گے۔) (قد افلح المؤمنون الذین ہم فی صلوٰۃ ہم
 خاشعون۔۔۔ انفس صد انفس سے)

بہ زبان تسبیح و در دل گاؤں خیر
 این چنین تسبیح کے وارد اثر

قاضی خان میں یہ بھی لکھا ہے کہ اگر کوئی نمازی پاکبازی حالت نماز میں بجائے
 سجدہ گاہ پر ٹنگا ہونے کے گریبان میں منہ ڈال کر شرمگاہ کو تاکتا رہے اور مانتا رہے۔
 تو بھی نماز باطل نہیں ہوتی (قاضی خان جلد اول ص ۶۲)

یہ مجلس نامہ عقولوں کی لالچوں و لالوں دلا

اعتراف بے است و حکم۔ اگر شیعہ اپنی عورت سے سو موافق کو جماع کرے تو اس سے فرزند
 عائد قرآن ہوگا۔ (در یکم تحفۃ العوام ص ۲۲ مطبعہ نو نکتہ شور)
 الجواب اس میں کیا استغاذ ہے۔ ایام کی سعادت یا نحوست اثرات قابل انکار نہیں کیا پہل سنت حضرت

اپنے اسفار یا دیگر کاروبار میں ایام کی سعادت یا نحوست کا خیال نہیں کرتے، اور اگر کرتے ہیں۔
 اور یقیناً کرتے ہیں ورنہ اگر ممکنہ اوقات کی کوئی تاثیر نہیں۔ تو ان کی کتب میں کیوں مذکور ہے
 کہ عقد مسجد میں اور بروز جمعہ کرنا چاہئے۔ و البحر الرائق ج ۳ ص ۳۰ طبع مصر، تو اگر تقاربت
 کے سلسلہ میں انہی ایام کی سعادت و نحوست کے پیش نظر ائمہ اہل ہمارے اخبار میں بعض اوقات
 کی فضیلت اور بعض اوقات رذلت وارد ہوئی ہے تو اس پر کیوں زبان اعتراض دراز ہونے
 لگتی ہے کیا اس سے یہ مترشح نہیں ہوتا کہ ایسے لوگوں کو ائمہ اہل ہمارے سے ہی کچھ کد کاوش ہے؟
 کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے، بزرگوں کے کلام کا مطلب سمجھنا سہرا اور کمال ہے نہ کہ ان پر
 اعتراض و ایراد کرنا! جن احادیث میں یہ وارد ہے کہ فلاں اچھے وقت کا بچے پر یہ اثر پڑتا ہے
 کہ وہ عالم دین یا حافظ قرآن کریم ہوتا ہے۔ یا فلاں بے وقت کا یہ اثر ہوتا ہے کہ بچہ خراب ہوتا
 ہے۔ ان احادیث کا یہ مطلب نہیں کہ یہ اوقات ان امور کے لئے علت تامہ اور سبب تمام کی
 حیثیت رکھتے ہیں کہ کسی طرح ان کے اثرات و خصوصیات میں تغلف نہیں ہو سکتا۔ بلکہ مطلب
 صرف اس قدر ہے کہ یہ مقسنيات ہیں۔ ان میں ان آثار کے ظہور کا اقتضا موجود ہے جو کہ
 معمول سے مانع کی وجہ سے بے اثر ہو سکتے ہیں۔ اس کی مثال عالم مادی میں یہ ہے جیسے کون
 طبیب حاذق دیکھے کہ فلاں دوا میں یہ اثر و خصوصیت ہے اور کوئی شخص اس دوا کو
 استعمال نہ کرے مگر اس کے ساتھ احتیاط نہ کرے۔ بلکہ بد پرہیزی کرے۔ اور دوا کا اثر ظاہر نہ ہو۔
 تو اس سے نہ دوا کی تاثیر کوئی اثر پڑتا ہے۔ اور نہ ہی طبیب کی صداقت معرض شک میں
 پڑتی ہے اگر اب بھی نہ وہ سمجھے تو اس بت سے خدا سمجھے۔ باقی رہے حفاظ شیعہ ان
 کی فہرست بہت طولانی ہے ہر قرن میں بکثرت حفاظ شیعہ موجود رہے ہیں۔ اور اب بھی محمد اللہ
 تعالیٰ اطراف و اکناف عالم میں بے شمار حفاظ موجود ہیں۔ اس مختصر رسالہ میں ان کے اسمائے لای
 نہیں کھوائے جاسکتے۔ قدرے تفصیل کا شوق تو مقدمہ تفسیر القرآن از مولانا سید علی نقی صاحب
 قبلہ مطلب و نظامی پریس لکھنؤ ملاحظہ ہو۔

اقتراضِ بستر دوم حضرت علی علیہ السلام اول مسلمان نہ تھے حالت کفر کو چھوڑ کر ایک دن بعد
 میں مسلمان ہوئے۔ دیکھو اصول کافی ص ۱۵۳ مطبع نوٹشور (آئینہ ص ۷)
 الجواب صحیح ہے کہ

وہما تکتن عندہ من خلیفۃ وان خالہا تکتی علی الناس تمام
 مؤلف نے اپنے خبثِ باطن کو چھپانے کی کوشش تو کی لیکن اپنی ناصبیت کا کھلے بندہ اظہار کر ہی
 دیا۔ ولینعم ما قبل۔ یوں خدا خواہ کہ پردہ کس درو۔ میلش اندر طعنہ پاگاں رند
 روایت میں صرف لفظ "یوم" ہے جس کا مناسب مقام زحیمہ ہے جس روز آنجناب نے
 اپنے اسلام کا اظہار فرمایا۔ کیونکہ کھڑے بعد تو وہ مسلمان ہوتا ہے جس کا پہلے کفر ثابت ہو
 قطع نظر حضرت امیر المومنین علیہ السلام کی مخصوص شانِ امامت و منصبِ خلافت کے
 کہ امامِ مجید ہی میں جملہ کمالات و خصوصیات کا حامل ہوتا ہے لان الامام امام دو
 کان صبا کا الانبیاء لیکن انہیں ایک عام انسان کی حیثیت سے ہی دیکھا جائے تو بھی ایک
 لحظہ کے لئے بھی ان کا معاذ اللہ کفر و شرک ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ارشادِ رسول ہے۔ کل مولود
 یولد علی فطرۃ الاسلام ثم الیواہ یہودانہ او یقصرانہ او مجسانہ کہ ہر بچہ فطرۃ اسلام
 و فطرۃ اللہ اتنی فطرۃ القاس علیہا پر پیدا ہوتا ہے۔ پھر بڑے ہونے کے بعد اس کے
 والدین اسے یہودی یا نصرانی یا مجوسی بناتے ہیں۔ حضرت امیر علیہ السلام نے آنکھیں کھولیں
 تو سرورِ عالم کے جمال یا کمال کا مشاہدہ فرمایا۔ خدا کے لئے لعابِ دہن رسول چوسا۔ اور
 اشرف الانبیاء والمرسلین کی ہی نگہ رانی میں نشوونما پانچ پھلے اور پروان چڑھے اور ابھی
 سن باونہ کو بھی نہیں پہنچے تھے کہ آنحضرت نے دعویٰ رسالت فرمایا۔ اور آنجناب نے سب
 پہلے آپ کی تصدیق و تائید فرمائی۔ اور اس روز سے اپنی خلافت و وصایت کا اعلان کر دیا۔
 دمسد امام احمد وغیرہ اس شناسی وہ کون سا وقت ہے جس میں آنجناب نے معاذ اللہ کفر کا ارتکاب
 کیا۔ تاکہ گیلانی صاحب انہیں ان لوگوں کی صف میں کھڑا کر سکیں جن کا چالیس چالیس سال تک

کفر و شرک کی دلیلوں میں حکم لگانا اظہر من الشمس حقیقت ہے یہی وجہ تھی جس کے پیش نظر علمائے
 اہل سنت بھی یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے۔ انہ لم یكفر بالله طرفۃ علیہ کہ آنجناب نے چشم زدن
 کیلئے بھی کفر اختیار نہیں کیا۔ سیرۃ علیہ ج ۱ ص ۲۲۹ طبع مصر اسی لئے تو آج تک دنیا آپ کے نام
 کے ساتھ بجائے رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کرم اللہ وجہہ لکھتی اور بولتی ہے۔ لیم ایجد دلائل ثانیۃ
 ثم یقال کرم اللہ وجہہ کہ خدا در عالم نے ان کے چہر مقدس کو بتوں کے سامنے جھکنے سے مکرم و محترم رکھا۔
 رصوالحق محرقہ طبع مصر الراہن صفحہ ۱۰ یوم اسلم کا مطلب یہ دیا جائے کہ آج مسلمان ہو اور پہلے معاذ اللہ
 کافر تھے تو پھر آنحضرت کے متعلق وارد شدہ لفظ یوم ادعی النبۃ جس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ جس روز
 آنحضرت نے اظہار و اعلان نبوت فرمایا۔ یہ ترجمہ ہو گا کہ جس دن آپ نبی بنے یعنی پہلے معاذ اللہ نبی نہ
 تھے غالباً اسی کم عقلی اور سوہنہی کی وجہ سے بعض علمائے اہل سنت نے یہ کہہ ہی دیا کہ کان
 علی دین قومہ اولین سنتہ کہ آنحضرت چالیس برس تک اپنی قوم کے دین رکھیں پھر رفتہ رفتہ کبر
 طبع مسرور تحفظ اللہ من ہذا العقیدۃ الفاسدہ سچ کے ایک سرور ارادہ سے عقلی باید ع
 ہزار نکتہ باریک تر و موافق است نہ ہر کہ سر سبز شد قلمتہ دی داند
 اکثر اہل سنت و سونم تمام صحابہ بعد از انتقال رسول کریم بدو میں چار آدمیوں کے سب
 مرتد ہو گئے۔ دیکھو مخرج کافی جلد سوم ص ۱۱۵ طبع نو کشور شیعہ حضرات تنبیہ میں کہ ان تین
 چار آدمیوں میں حضرت علیؑ بھی شامل تھے یا نہیں؟ (راکھینہ ص ۱)
 الجواب یہاں بھی کیلائی صاحب نے اپنی ناصبت کا بھانڈا پھونکا ہے۔ پھر پڑا ہے ہم ان کی
 تو مانع طبع کے لئے ہر وقت حاضر ہیں۔
 بلائیں زلف جانناں کی اگر لیتے تو ہم لیتے تھا یہ کون لیتا جان پر لیتے تو ہم لیتے
 حضرت کیلائی صاحب غیب کی ذات یا الکی غیبت بعد ان کے اصحاب کا مرتد ہو جانا کوئی نئی
 اور انوکھی بات نہیں ہے تب تو جب دیکھا جائے یہ سلسلہ قدیم الایام سے چلا آ رہا ہے زیادہ دور جانے
 کی چند ضرورت نہیں ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی کئی عجیب و غریب واقعات قرآن مجید میں مذکور ہیں
 وہ پیوند لوں کے لئے تو ہر طور پر تشریف لے گئے۔ اور اب جو یہ اپنی غیبت کے لئے ہادی و لا ہادی

حضرت (ارون) کو مقرر کر گئے تھے لیکن یاس ان کے اصحاب نے گوسالہ پرستی کھکے ہو
 گل کھلاتے اور دسی بنی کے ساتھ جو سلوک کیا اس کے لئے صفات قرآن شامدق
 موجود ہیں۔ پس جب ایک اولوالعزم پیغمبر کے دور میں یہ واقعہ واقع
 ہو چکا ہے تو اگر یہی واقعہ مثیل موسیٰ حضرت احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم انا
 ارسلنا الیکم رسولاً شاہداً علیکم کما ارسلنا الی فرعون رسولاً
 کے اصحاب میں بھی رونما ہوتا تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے ایسا ہوا اور یہ ضرور
 ہونا چاہیے تھا کیونکہ خلاق عالم یہ خبر دے چکا تھا کہ تو کین طیفاً عن
 طیف (سورہ الشقان) اے اللہ محمدؐ تو بھی اہم سابقہ کے نقش پر چلے گی اور
 فجر صادق علیہ السلام بھی یہ پیشین گوئی فرما چکے تھے۔ تگوت فی امتی ما کان
 فی الامم السابقتہ حذواً والمقتدۃ بالمقتدہ۔ جو کچھ اہم سابقہ میں ہوا
 یا نکل وہی کچھ میری امت میں بھی واقع ہوگا (تفسیر درمستور ج ۵ ص ۵۵۵ خلاصہ
 سیوط ج ۲ ص ۱۵۵ وغیرہ) آنحضرت کے عین حیات ہی میں ان کے اصحاب
 کی حالت اس قدر مشکوک تھی کہ قدرت کو ارشاد فرمانا پڑا۔ فان
 مات او قتل لانتقم علی اعدائکم ومن ینقلب علی عقبیہ
 فلن یضرنا اللہ شئیاً۔ (سورہ آل عمران) اگر آنحضرت کی طبعی موت واقع
 ہو گئی یا وہ قتل ہو گئے تو تم اپنے پچھلے پاؤں پلٹ جاؤ گے لیکن یاد رکھو
 ... تم میں سے جو شخص بھی اپنے پچھلے پاؤں (کفر کی طرف) لوٹے گا، وہ خدا کو
 کوئی ضرر نہیں پہنچائے گا لیکن اس کا ضرر خود اسے ہی ہوگا۔

چنانچہ آنحضرت کے انتقال پر ملال کے بعد ایسا ہی ہوا سوائے چند غرضیں
 حضرت سلمان فارسی و جناب ابوذر غفاری و جناب مقداد و جناب عمار
 دیگر اصحاب کے قدموں میں لبیب انحراف از خلافت امیر المومنین کچھ نہ کچھ لغزش واقع

ہو گئی ان میں سے بعض تو آخر دم تک اسی حالت پر اڑے رہے اور بعض تائب
 ہو کر واپس پلٹ آئے (والتقصیل مقام آخر) اور وہ منافق جن کے دلوں
 میں مدت سے بغض و حسد اور کفر و شرک کی انگاریاں سلگ رہی تھیں اور خفیہ
 ریشہ دوانیاں کرتے رہتے تھے امدان کے اظہار اور آشکار کرنے کے لئے
 مناسب موقع کے منتظر تھے انہوں نے اس موقع سے پورا پورا فائدہ اٹھایا
 اور اپنے پوشیدہ کفر و شرک کے اظہار میں کھل کھیلے اسی لئے جناب حذیفہ
 کہا کرتے تھے۔ ان المنافقین الیوم یوم یوم علی عہد البی صلی اللہ
 علیہ وسلم کافوا لیوم یوم یوم والیوم یوم یوم یوم۔ منافقوں کی
 موجودہ حالت عہد نبوی والی حالت سے بدتر ہے کیونکہ اس وقت وہ پوشیدہ
 ریشہ دوانیاں کرتے تھے اور آج کل کھلم کھلا طور پر ان کا اظہار کر رہے ہیں۔
 (بخاری شریف ج ۴ ص ۱۴۱ طبع مصر)

اور مثیل یارون حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے ساتھ وہی سلوک کیا جو اصحاب
 موسیٰ نے حضرت یارون کے ساتھ کیا تھا۔ یریا علی انت منی بمنزلۃ ہارون
 من موسیٰ الا انہ لانی جلدی۔

ناصبی نے حضرت امیر علیہ السلام کے متعلق جو استغفار کیا ہے وہ اس کی
 انتہائی جہالت و ضلالت اور حماقت پر دلالت کرتا ہے۔ اس سے یہ
 معلوم ہی نہیں کہ اس عہد پر فتن میں (اند آج بھی) حضرت علی کی ذات
 تو مومن اور مرتد اور مسلم و منافق کے درمیان خط فاصل کھینچنے والی تھی اور جو لوگ
 غریب خیم والے اقرار و اعتراف پر باقی رہے۔ وہ مومن رہے جو منحرف ہو گئے
 وہ مرتد کہلائے۔ ان کی محبت و عداوت ہی تو مومن و کافر اور مسلم و منافق
 کے درمیان مایہ الامتیاز ہے جیسا کہ جابر بن عبد اللہ انصاری کا بیان ہے

ما کتا تصرف المنافقین الا ببعضی۔ علی بن ابی طالب ہم منافقوں کو علی
کے بغض سے ہی پہچانتے تھے۔ (صواعق محرقة۔ ترمذی تاریخ الخلفاء) اسی
طرح آپ کا یہ ارشاد بولا کہ یا علی ما عرف المسلمون بعدی۔

(ارزح المطالب دینا بیع والمودة وغیرہ)

اے علی اگر تم نہ ہوتے تو میرے بعد اہل ایمان کی پہچان نہ ہو سکتی۔ کنز العمال ج ۶ ص ۳۷
حضرت امیر علیہ السلام کے ایمان کے متعلق سوال کرنا تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی احمق
یہ پوچھے۔ کہ جب حضرت موسیٰ کے اکثر اصحاب مرتد ہو گئے تھے۔ تو جناب ہارون
کس فرقہ میں شامل تھے۔

ع۔ بریں عقل و دانش بباہر گریست

ناجی کو معلوم ہونا چاہیے کہ علی کی ذات توکل ایمان اور عظیم ایمان ہے
(بیرز الایمان کلہ الی الکتر کلہ۔ (حیوة الجیوان جلد ۱ ص ۲۴) علاوہ
بریں ان کے ایمان میں شک کرنا بنی کے ایمان میں شک کرنے کے مترادف
ہے۔ کیونکہ آپ کا ارشاد ہے (یا علی انت منی وانا منک) اے علی
تم مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں۔ (بخاری شریف جلد اول ص ۵۲۵ طبع مجتبائی دہلی۔
انا ہدینا لا لسبیل امّا شاکراً و امّا کفوراً۔

اعتراف لیست و ہمارم۔ ”تقریر بی بی ام کلثومؓ ہمیشہ حضرت امام حسینؓ
”اے کو نہ تمہارا مال روڈ مال برا ہو تمہارا منہ سیاہ ہو۔ تم نے کس منہ سے میرے
بھائی کو بلایا اور ان کی مدد نہ کی اور انہیں قتل کر کے مال و اسباب لوٹ لیا
ان کی پردگیائی عصمت اور طہارت کو اسیر کیا۔ واسے ہو تم پر سیاہ اور لعنت
ہو تم پر۔ دیکھو جلاۃ العیون اردو ص ۵۵ طبع شاہی پریس لکھنؤ تقریر
مذکورہ بالا سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ قتل حسین کے اصل بانی و مبنی شیطان

علی کو فہ والے تھے۔ (آئینہ ص ۱۰)

الجواب :- ایسی تقریریں ایسا نتیجہ جو گیلانی صاحب نے نکالا ہے وہی اخذ کر سکتا ہے جو بات سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا۔ یہی تو گیلانی صاحب سے ہمیں مافسوس ہے
ع۔ سخن شناس دلیبر خطا اینجا است

یہ استدلال و استنتاج ایسا ہی ہے جیسے کوئی یہ کہے کہ قاتلان جناب عثمان سنی تھے کیونکہ وہ علاوہ اس کے کہ اصحاب رسول تھے (والصحابۃ کلہم عدول از روئے مذہب گیلانی صاحب) وہ سب لوگ وہی تھے جو عثمان کی بیعت میں تھے لہذا وہ سنی تھے۔ اگر یہ استدلال صحیح ہے تو پھر گیلانی صاحب کا استدلال بھی صحیح ہے اور اگر یہ احتجاج غلط ہے (اور یقیناً غلط ہے) تو پھر گیلانی صاحب والا احتجاج بھی ناقابل التفات ہے۔ خذوا القذۃ بالقذۃ کہا لا یجزی۔ اور اگر بفرض محال چند لمحات کے لئے تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کوفہ بلانے والے سب اصولی شیعہ تھے (روان کان دون الاثبات خرط الفتۃ) تو جس طرح سنی لوگ اپنا مذہب ترک کر کے شیعہ ہوتے رہتے ہیں جیسا کہ مشاہدہ شاہد ہے تو کیا شیعہ کا سنی بن جانا ممکن ہے؟ شیعہ تو وہ ہے جو آئمہ اہلبیت کی خلافت و امامت کا قائل ہو اور ان کا تابع فرمان (شیعہ الرجل اتباعہ فاموس وغیرہ) جب تک اہل کوفہ حضرت امام حسین علیہ السلام کی خلافت و امامت کا اقرار و اظہار کر کے ان کو دعوت نامے بھیجتے رہے۔ لہذا ہر شیعہ تھے اور جب آپ کے خلاف صف آرا ہو کر آپ کے قتل و قتال پر آمادہ ہو گئے اور گیلانی صاحب کے خلیفہ ششم بزیہ عنید کی بیعت کر لی تو اب سنی ہو گئے پس جب قتل امام عالمقام کا ارتکاب کیا تو اس وقت مکمل سنی المذہب تھے۔

۸ مشکل بہت پڑے گی براہ کی جوٹ ہے

آئندہ دیکھئے گا ذرا دیکھ بھال کر

قاتلانِ حسین و حامیانِ حسین کے مذہب کا فیصلہ تو جناب نافع بن ہلال جمہلی اور مزاحم بن حریش کے یا یہی مکالمہ سے بھی ہو جاتا ہے۔ جب میدانِ کارزار میں انکی آپس میں ٹھٹھ بھڑ ہوئی تو مزاحم نے جناب نافع سے پوچھا کہ تم کس کے دین پر ہو انہوں نے کہا انا علی دین علی پھر انہوں نے مزاحم سے وہی سوال کیا تو اس نے کہا انا علی دین عثمان۔ نافع نے فرمایا ”یل انت علی دین شیطان“ یہ کہا اور حملہ کر کے اسے فی النار و العقر کر دیا۔ ذخیرۃ الدارین ص ۲۰۶۔ اگر نبیؐ کو اپنا خلیفہ بننے میں شک ہو تو تکلیف دہا کہ صواعقِ محرقہ شرح مقاصد۔ تاریخ الخلفاء شرح فقہ اکبر وغیرہ کتب ملاحظہ کریں۔ علامہ جلال الدین سیوطی نے تو یہاں تک لکھ دیا۔ ”ثم اجتمع علی ابنہ یزید و لم یقتلہ للعسین امر بیل قتل قبل ذالک“ مرگ معاویہ کے بعد۔ لوگوں نے ان کے بیٹے یزید پر اجتماع کر لیا۔ اور حضرت حسینؑ کا معاملہ منتظم نہ ہو سکا زمین ہموار نہ ہو سکی بلکہ اس قبل وہ شہید ہو گئے۔ تاریخ الخلفاء ص ۱۷۷ طبع مصر اگر قاتلانِ حسینؑ کے مذہب کی مزید تحقیق مطلوب ہو تو رسالہ قاتلانِ حسین کا مذہب“ مطبوعہ امامیہ مشن لاہور کا مطالعہ کریں۔ ان فی ذالک لایات لقوم یعقلون اعترافِ اہلِ بسط و شتم۔ یعنی ایک مدت مفرہ کے لئے کراہیہ کا نکاح (مذہبِ شیعہ میں جائز ہے)۔ اگر اس نکاح کے دوران مرد کا نطفہ عورت کے رحم میں قرار پائے اور لڑکا یا لڑکی پیدا ہو تو وہ متعہ کرنے والے مرد کا وارث قرار نہیں پاسکتا الخ بعد ازاں متعہ کے متعلق وارد شدہ ثواب پر تشبیہ کرتے ہوئے لکھا ہے ”کتاب بر لان المتعہ تصنیف ابوالقاسم والد سید علی الحارثی“

میں لکھا ہے کہ ایک بار متعہ کرنے سے حضرت حصین کا درجہ ملتا ہے اور دو مرتبہ کہنے سے امام حسن کا اہل شیعہ صاحبان بتلاؤں کہ آئمہ اہل بیت بھی کیا اس کا رعبہ سے مستفید ہوتے رہتے یا بالکل ہی محروم رہے۔ (آئینہ ص ۷)

الجواب۔ گیلانی صاحب نے متعہ کی جو تعریف اور پھر اس کے جو احکام بیان کئے ہیں وہ اسہنی جیسے فضلوں کا حصہ ہے۔

ع۔ ان کنت لا تدری فقل مصیبتہ وان کنت تدری فامصیبتہ اعظم متعہ کوئی ایسی چیز نہیں کہ شیعہ ہی کے ساتھ مختص ہو۔ بلکہ سب علمائے امت کا اجماع ہے کہ متعہ اوائل اسلام میں تو یقیناً جائز تھا جیسا کہ تمہارے امام فخر الدین رازی نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ والحق اعلى انھا کانت مباحۃ فی ابتداء الاسلام۔ سب علمائے اسلام کا اتفاق ہے کہ متعہ ابتدا اسلام میں جائز تھا تفہیم کبیر ج ۳ ص ۲۸۶ طبع مصر اگر اختلاف ہے تو اس کے منسوخ ہونے میں اور جو امر پائے تحقیق کو پہنچا ہے وہ یہی ہے کہ وہ منسوخ نہیں ہوا ہے۔ جیسا کہ مسلم مع شرح نووی جلد ۱ ص ۲۸۶ طبع مصر (الضاری دہلی) پر حاکم بن عبد اللہ الضاری سے مروی ہے کہ ہم عہد رسولؐ اور ابوبکرؓ میں مسطحی پھر کھجور اور آٹے پر متعہ کرتے تھے۔ یہاں تک کہ خلیفہ ثانی نے ہمیں روک دیا۔ اسی طرح مسلم مع شرح نووی ج ۱ ص ۴۳ اور بخاری شریف ج ۳ ص ۷۴ طبع مصر پر عمران بن حصین سے مروی ہے کہ آیت متعہ کتاب اللہ میں نازل ہوئی اور آنحضرتؐ نے ہمیں اس کا حکم دیا۔ پھر نہ تو کوئی آیت اتری جس نے اسے منسوخ کیا ہو اور نہ ہی آنحضرتؐ نے ہمیں اس سے مخالفت فرمائی پھر ایک مرد دینی عمر بن الخطاب شارج نووی نے اپنی رائے سے جو چاہا کہہ دیا یعنی اسے حرام کر دیا۔ اس امر پر سب بڑی دلیل کہ متعہ کو خدا اور رسولؐ خدا نے منسوخ نہیں کیا بلکہ خلیفہ ثانی نے اسے بند کر دیا۔ خود ان جناب کا فرمان ہے کہ۔

متعلق کا تھا علی عہد رسول اللہ وانا احرم مہلما واعاقب علی من ہاد
دو متعلق (متعلقۃ النساء و متعلقۃ الحجۃ) عہد رسالت کا ب میں جائز تھے اور میں انہیں حرام
کر رہا ہوں اور بعد ازیں جو ان کا ارتکاب کرے گا میں اسے سزا دوں گا (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۷۲)
پس جب متعلقہ خدا و رسول کا حلال و جاری کردہ ہے تو اب گیلانی صاحب کے اعتراض
کے مورد فقط شیعہ ہی نہیں بلکہ اس کی لپیٹ میں خدا و رسول بھی آ جاتے ہیں یہ بھی حق و
حقیقت کی کرامت ہے کہ گیلانی صاحب باہمہ تعصب و عناد کہہ کر وارد اگرچہ کرایہ کا
سہی متعلقہ کو نکاح تو تسلیم کر لیا ہے حالانکہ اس کے صاف مستحصر مذہب میں تو
کرایہ کا زنا بھی جائز ہے اور اس پر کوئی شرعی حد بھی جاری نہیں ہوتی چنانچہ
فتاویٰ سراجیہ ص ۲۷ طبع نو کشتور پر لکھا ہے۔ اذ ازنی بستانا جوتہ لم یجد عند
ابی حنیفہ جب اجارہ والی (کرایہ والی) عورت سے زنا کرے تو امام ابو حنیفہ
کے نزدیک اس پر کوئی شرعی حد نہیں ہے۔ اس سے بھی واضح تر عبارت قاضی خانی میں
ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔ ولو التناہی وامرأة، لیزنی بها فزنی بها لا یجد فی قول
ابی حنیفہ۔ (ملاحظہ ہو کتاب فتاویٰ قاضی خانی جلد ۴ ص ۸۲ طبع نو کشتور) یعنی اگر
کوئی شخص کسی عورت کو زنا کرنے کے لئے کرایہ پر لائے اور زنا کرے تو امام ابو حنیفہ
کے نزدیک اس پر کوئی شرعی حد نہیں ہے۔ لیجئے اب تو سب کجیروں اور کجیروں
کو زنا کے جواز کی سند مل گئی ہے۔ گیلانی صاحب کو بھی اس نادر موقع سے فائدہ
اٹھا کر اپنے امام کی روح کو خوش کرنا چاہیے جنہوں نے شریعت کا حلیہ بگاڑ
کر زنا کاروں کے لئے قیامت تک کے لئے زنا کا دروازہ کھول دیا۔ واہ واہ

مذہب وہ چاہیے کہ زنا بھی حلال ہو

گیلانی صاحب نے آئمہ اہلبیت علیہم السلام کے متعلقہ کرنے یا نہ کرنے کے متعلق
سوال کیا ہے۔ یہ سوال ہی غیر متعلق و غیر مفید ہے چونکہ گیلانی صاحب ان

ذواتِ قدسی صفات کی امامت و خلافت کے قائل تو ہیں نہیں۔ لہذا ان کے افعال ان کے نزدیک حجت و
 سند نہ ہونے سے کہیں۔ انہیں یہ سوال کرنا چاہیے کہ ان کے خلفاء یا خلفاء زادوں میں سے کس کس نے
 متعہ کیا؟ اگر وہ یہ سوال کریں گے تو ہم جواباً گزارش کریں گے کہ ہاں تمہارے خلیفہ اول کی
 بڑی صاحبزادی نے متعہ کر کے اس کے جواز پر ہم تصدیقِ ثبوت کی تھی (ملاحظہ ہو تفسیر منطہری)
 بلکہ ان کا بیٹا عبداللہ ابن زبیر تو متعہ ہی سے متولد ہوا تھا (ملاحظہ ہو معراجِ نبوی) راعی
 اصحابانی، باقی رہا متعہ کے متعلق وارثہ ثواب پر اعتراض۔ سو یہ بھی گیلانی صاحب
 و حماقت کی دلیل ہے۔ در نہ قرآن میں زبانِ خلیل الرحمن موجود ہے مَنْ تَبِعَ قَاتِلَ مَنْ
 یعنی جو میری متابعت و پیروی کرے وہ مجھ سے ہے (سورۃ ابراہیم) اسی طرح رب خلیل
 کا اپنی تشریل (قرآن) میں یہ فرمان موجود ہے مَنْ يَطْعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَئِكَ
 مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَحَسَنَ
 أَوْلِيَّكَ رَفِيقًا کہ جو لوگ اللہ و اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہیں وہ ہر وقت قیامت
 ان لوگوں کے ہمراہ ہوں گے جن پر قدرت نے اپنا خاص انعام فرمایا ہے یعنی انبیاء
 اور صدیقین اور شہداء اور یہ بزرگوار بہترین رفیق ہیں (سورۃ نساء) پس ان
 حقائق کی روشنی میں جب ہر حکم شرعی کی پیروی کرنے والا حجت میں انبیاء و شہداء
 وغیرہم کی صحبت و رفاقت حاصل کر سکتا ہے تو بے چارے متعہ (جو کہ سنتِ رسولؐ
 جیسے بلاوجہ حرام و ناجائز کر دیا گیا) اگر کوئی شخص اس مردہ سنت کا احیاء کرے تو
 کیوں درجاتِ حیات میں ان بزرگواروں کی رفاقت حاصل نہیں کر سکتا۔ حدیث کا یہ
 مطلب تو ہرگز نہیں کہ ایسا کہنے والا معاذ اللہ امام حسین علیہ السلام یا امام سجاد بن جعفر
 یا توحید کے درجات کی پہچان قرآن سے ثابت ہے۔ تعجب ہے کہ کل حقی و
 نقی فہو آلی ہر متقی و پرہیزگار میری آل میں داخل ہے (حدیث رسولؐ) ہر
 اہلسنت دیکھو کنز العمال) کہنے والے جن کے نزدیک ہر متقی آل میں داخل ہو سکتا

دجو کہ ایک امر محال ہے، تو شیعوں کے نزدیک اگر کوئی نیک آدمی ہلالِ رسول کی رفاقت پر قائم ہوئے لگے تو انہیں کیوں اعتراض سوچنے لگتے ہیں گیلانی صاحب ذرا اپنے کارخانہ کی توخیر لیجئے وہاں تو شہادتِ ہر مال دو پیسے کے حساب سے بک رہی ہے۔
فتاویٰ برہنہ جلد ۱ ص ۱۹۸ یہاں ہے کہ اگر صبح و شام اعوذ باللہ کے بعد سورۃ حشر کی آخری چند آیتیں پڑھ لی جائیں تو ستر ہزار فرشتے ہمیشہ اس کے لئے دعا کرتے ہیں اور جب مرتبہ ہے تو شہید مرتبہ ہے جو صبح کی نماز کے بعد چند منٹ طلوع آفتاب تک بیٹھ جائے لیا ہے کہ گویا اس نے اولاد اسماعیل سے چار عظام خرید کر آزاد کئے ہیں
فتاویٰ برہنہ ج ۱ ص ۲۹ شب جمعہ کو اگر نماز وتر پڑھ لے تو اگلے جمعہ تک کوئی گناہ اس کے نامہ اعمال میں نہیں لکھا جاتا اور اگر مر جائے تو شہید مرتبہ ہے اور سر رکعت کے عوض ایک سال کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور ایک سال کی عبادت بھی جاتی ہے (فتاویٰ برہنہ ج ۱ ص ۳۰) لیجئے گیلانی صاحب اب تو بس نماز وتر پڑھنا ہی ہے بات کسی عمل کی ضرورت ہی کیا ہے۔ نہ واجب کی بجائے اور نہ کی ضرورت نہ حرام سے اجتناب لازم لیجئے چھٹی ہوتی۔ ع۔ یہ بھی تھے دو حساب سویوں پاک ہو گئے۔

مزید برآں رات کو پانچ سو گنا مر جائے تو اگر مر جائے تو شہید مرتبہ ہے
فتاویٰ برہنہ ج ۱ ص ۳۳ طبع نو کمشور) اگر ہر نماز کے بعد۔۔۔ آیت الکرسی پڑھ لے تو صدیق بن جائے۔ فتاویٰ برہنہ ج ۱ ص ۲۹ اسی کتاب کی جلد ۱ ص ۳ پر ایک مختصر سا عمل لکھا ہے جس کے ثواب میں وارد ہے کہ ثواب صد حج و عمرہ و ثواب شہید اور ہزار فرشتے اس کے لئے نیکیاں لکھیں گویا اس نے سو عظام آزاد کئے۔
یہاں وچوں مسپر شہید مسپر جب مرے گا تو شہید مرے گا یہ تو پھر بھی مارے ہوئے عمل ہیں یہاں تو شہادت استقامتِ رزاں ہے کہ اگر مرض امہال میں مر جائے تو شہادت (موظا امام مالک ص ۱۰۰ طبع مجتبائی دہلی) اگر کسی عورت پر عاشق ہو کر زنا

نہ کرے تو شہادت، کتاب مستطرف طبع مصر ص ۱۶۱، غالباً درجہ شہادت کو اتنا حقیر و لپٹ
 کرنے کا ہی یہ نتیجہ تھا کہ گیلانی صاحب کے پیران پارسا اس سے گورنہ کرتے تھے اسی
 لئے تو ہرمیدان جنگ سے راہ فرار اختیار کر جاتے تھے ملاحظہ ہو، تفسیر کبیر ص ۱۰۸
 ج ۱ تفسیر درمنثور ج ۲ ص ۱۱۱، اہل انصاف بتلا میں جو ب با وضو سونے سے اور
 اسہال سے مرنے سے اور چند رکعت نماز پڑھ لینے سے خود شہادت و عہد اقبیت
 حاصل ہو سکتی ہے تو سنت رسول کو زندہ کرنے سے کیوں آئمہ کو ائمہ السلام کی حجت کے درجہ
 عالیہ میں رفاقت نہیں نصیب ہو سکتی۔

۷۔ پڑیں پتھر سمجھ ایسی یہ وہ سمجھے تو کیا سمجھے۔

باقی رہا گیلانی صاحب کا عقد متعہ سے سبھا ہونے والی اولاد کا محروم الارث ہونے کا
 اعتراض کہ نایہ انکی انتہائی جہل و نادانی یا شغل و ت و بد بختی کی فراوانی کی ہیں دلیل ہے ورنہ
 مذہب حق میں اس امر کا کہیں کوئی نام و نشان ہی موجود نہیں۔ آئمہ اہلبیت کے ارشادات
 اور علمائے اعلام کے فتاویٰ و استنباطات میں اس امر پر متفق ہیں کہ متعہ سے مقولہ ہونے
 والے فرزند کو تمام وہی حقوق حاصل ہیں جو عقد دائمی والی اولاد کو حاصل ہوتے ہیں گیلانی صاحب
 اگر اس کے خلاف کوئی ثبوت دے سکیں تو نبھا در نہ کم از کم ایک مرتبہ آیت کی تلاوت تو
 کر دیں۔ لعنت اللہ علی الکاذبین۔

اعتراض ابست و ششم: شیعہ مذہب میں اپنی لونڈی زر خرید کی زوج عاریہ
 بلا نکاح اپنے دوست یا بھائی کو دینی جائز ہے دیکھو کتاب استنبصار جز و ثانی ص ۱۰۱
 مطبع جعفری، آئینہ ص ۹

الجواب: زر خرید لونڈی مثل دیگر مملوکہ مال کے ہوتی ہے جس طرح اپنا دیگر مال
 عاریہ دیا جاسکتا ہے اسی طرح صیغہ مخصوصہ حاکمیت لے کر جاری دیتی جاری کی کے
 اپنی لونڈی دوسروں پر حلال کی جاسکتی ہے اور اگر شریعت کے حکم کے تحت انکے

یافذوجبت کہہ کر ایک اجنبیہ عورت سے مباشرت جائز ہو سکتی ہے حالانکہ اگر
اجر اے صبیخہ سے قطع نظر کر لی جائے تو زنا اور نکاح میں بظاہر کوئی فرق نہیں اتو
اسی شریعت کے حکم کے بموجب حلت ملک جہاں رہتی کہہ کر ایک کی لونڈی دوسرے
کو کیوں حلال نہیں ہو سکتی یہ تحلیل ہزار خراب سہی کیا تمہارے حلالہ سے بھی خراب تر ہے
جس نے ہنود کے نیوگ کو بھی مات کر دیا۔ حالانکہ رسالتناہ کی حدیث موجود ہے
لعن اللہ المحلل والمحلل لہ۔ اللہ تعالیٰ حلالہ کرنے والے اور جس کے لئے حلالہ
کیا جائے۔ دونوں پر لعنت ہے حالانکہ یہ ہے کہ کسی عورت کو تین طلاق دے دیٹھے
جائیں اب کوئی شخص اس سے اس شرط پر نکاح کرے کہ وطی کر کے پھر اس کو طلاق
دے دیوے گا تا کہ وہ عورت اگلے شوہر کے لئے پھر حلال ہو جائے۔ دیکھو وجہ اللغات
ج ۱ ص ۱۲۵ باب الحاء کذا فی المنہایہ ابن اثیر) لیکن اہل سنت ہیں کہ مدعی اتباع سنت
ہو کر بھی برابر حلالہ کر اور کرار ہے ہیں۔ کیا آپ کے ثیلوخ میں سے بھی کسی شیخ نے
اس مبارک مسئلہ پر عمل درآمد کیا تھا۔ اگر کیا تھا۔ تو اس بے غیرتی کا ثبوت مع حوالہ
درکار ہے؟ اور تحلیل کے متعلق تو کوئی ممانعت بھی وارد نہیں ہوتی تو وہ کیوں حرام
نا جائز ہونے لگی بلکہ اس کے جواز کے کچھ آثار آپ کی کتب میں بھی موجود ہیں چنانچہ
البحر الرائق ج ۳ ص ۸۷ طبع مصر پر مرقوم ہے خواصاف المہبتۃ الی الامتۃ بان
قال الرجل وھبت امتی ھذہ منک فان کان الحال یلذل علی النکاح یصور
الی النکاح وان لم ینو ینصوف انی ملک الرقیۃ اگر ہبہ کی اخافت و نسبت لونڈی
کی طرف دے اور کسی مرد سے یوں کہے "میں نے تجھے یہ لونڈی ہبہ کر دی" پس اگر
حالات ایسے ہوں جو نکاح پر شہادت دیں تو یہ نکاح بن جائے گا اور اگر اس
نے نکاح کی نیت نہ کی تو یہ لونڈی دوسرے شخص کی ہو جائے گی۔ اگر دعویٰ
حرمت و عدم جواز ہے تو دلیل شرعی پیش کرو فقط آئیں بائیں شائیں کرنے سے

کوئی حلال و حرام نہیں بنا سکتا۔ ہا تو برہا نکمران کنتقد صادقین۔

ع۔ ناصحا اتنا تو دل میں سمجھ اپنے کہ ہم
لاکھ ناداں ہیں کیا تجھ سے بھی ناداں ہونگے
اعتراض لیست و ہفتہ۔ مشت زنی کو نادرست ہے۔ کوئی خوف نہیں
دیکھو کتاب فرمے کافی ص ۳۳ (آئینہ ص ۱)

الجواب۔ ہماری احادیث اہل بیت عظام و اقوال فقہاء کرام مشت زنی
کی حرمت پر متطابق و متواتق ہیں حتیٰ کہ احادیث اہل بیعت علیہم السلام میں
اسے زنا سے تشبیہ دی گئی ہے چنانچہ اصول کافی کی محولہ بالا جلد و صفحہ اور اسی
باپ کی حدیث ۳۳ سے واضح ہے۔ محولہ بالا حدیث کا مطلب صرف یہ ہے کہ
اس پر حد نہیں۔ ہاں تعزیر جاری ہوگی۔ کہ لا یجفی۔

تجب تو ان لوگوں سے ہے جو دوسروں پر زبان اعتراض دراز کرتے ہیں لیکن ان
کے اپنی ٹکسال کا یہ عالم ہے کہ اس میں جو فتاویٰ گھڑے جاتے ہیں ان میں یہاں تک موجود ہے
کہ اگر عین حالت روزہ میں مشت زنی کی جائے تو اس سے نہ کوئی گناہ لازم آتا ہے اور
نہ ہی روزہ ٹوٹتا ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ قاضی خان جلد ۱ ص ۹۸ نو لکثور، لونا کج بھیت
ولمرینزل اومیتہ لمرینزل اونا کج بیدہ ولمرینزل اوجامع نیما
دفت الفوج ولمرینزل۔ اگر کسی چوپائے سے مقاربت کرے یا میت سے مجاہدت
کرے یا مشت زنی کرے یا فرج کے علاوہ کسی اور مقام و بر وغیرہ میں مباشرت کرے
تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔ بشرط آنکہ انزال نہ ہو۔ بعد از ان صاحب کتاب ایک
تحقیق انبیق پر قرطاس فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔ وهل بیاح لہ ان لیقل ذاک
فی غیر رمضان ای ارا والشهوة لا بیاح وان اراد سکین الشهوة
قائموا فرجوان لا یكون اثما۔ یعنی آیا ماہ رمضان کے علاوہ مشت زنی جائز ہے
یا تا جائز تو اس کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ اگر شخص حصول مقصود ہو تو پھر بیاح

نہیں۔ اور اگر غلبہ شہوت کی تسکین مقصود ہو تو علماء یہ کہتے ہیں کہ امید ہے کہ وہ گنہگار
 نہیں ہوگا (فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۷۸) اس اتنی احتیاط ضرور برتی گئی ہے کہ اس فعل
 کو بجا لانے پر اجر و ثواب مثل نماز روزہ نہیں ملتا اس مباح ضرور ہے۔ چنانچہ فتاویٰ
 قاضی خان جلد ۱ ص ۲۲ پر رقم ہے۔ الرجل اذا كان غریبا۔ به شبق فرط
 شهوة قاتل الله ان يعالج بذکوة لتسکین الشهوة ولا یقتول انه
 ما جود علی ذالک۔ جب انسان غیر شادی شدہ ہو اور شہوت کا غلبہ ہو تو علمائے
 کہا ہے کہ اسے جائز ہے کہ اپنے ذکر سے اس کا علاج کرے (مشت زنی کرے) اپنی
 شہوت کی تسکین کرے۔ ہاں ہم یہ نہیں کہتے کہ ایسے فعل پر اجر و ثواب بھی ملے گا
 سبحان اللہ گیلانی صاحب کے مذہب میں ہوس پرستی اور شہوت رانی کو کیا کیا
 سہولیتیں مہیا کی گئی ہیں۔ یہ اور بات کہ بانی اسلام کی احادیث میں اس کا جواز نہ
 مل سکے۔ بلکہ کسی موجود ہے ناکح الید ملہ دن مشت زنی کرنے والوں سے
 (بخاری شریف) لیکن اہل سنت کو سنت نبوی سے کیا سروکار ہے۔ انہیں تو اپنے
 آئہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کر کے اندھا دھند اس کی اقتداء و اتباع کرنی ہے
 الا بلا برگردن علامہ اللہ اللہ خیر سلا اور بایں ہمہ پھر بھی نام ہے اہل سنت۔ سچ
 ہے۔ ع۔ برعکس نام نہند زنگی کا نور۔

اعتراف علیہ است و شتم۔ اگر ایک شیعہ زویوان اور اس کی والدہ حج
 کروانہ ہوں اور جوان جماع کی خواہش کرے تو اپنے ذکر کو باریک کڑا
 لپیٹ کر اپنی مال سے مجامعت کر سکتا ہے دیکھو کتاب الشرائع اور استنظا
 المومنین ص ۱۱۵ مطبع نو لکثور (آئینہ ص ۱۱۵)

الجواب۔ لا حول ولا قوۃ الا بالله العلی العظیم تکا والسموات
 یتفصرون منه وقد نشق الارض وتحنو الجبال هذا نہ معلوم اتنے بڑے

اتہام و افتراء کے ارتکاب پر آسمان کیوں زمین پر نہیں گر جاتا اور زمین کیوں
 پانی میں نہیں رھنس جاتی۔ اور پہاڑ کیوں ریزہ ریزہ نہیں ہو جاتے۔ عاشرًا وکلا شیعان
 حیدر کو رار و آلہ الاطہار علیہم الصلوٰۃ الملك الجبار کے پاک و پاکیزہ مذہب میں
 ایسے ناپاک مسائل کا کہیں نام و نشان تک نہیں ہے بعض لطفہائے تحقیق
 محض عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈالنے اور اپنی دوکان چمکانے اور طالبان
 حق کو حق و حقیقت سے باز رکھنے کے لئے ایسے ایسے سنگین و ناجائز تھکنڈے
 استعمال کر کے اپنی آخرت خراب و برباد کر رہے ہیں۔ ولین هذا اول
 قارورة کسوت فی الاسلام بلکہ تلت منشئہ اعرفہا من اخزم
 شرائع الاسلام تقریباً ہر مکتبہ میں موجود ہے۔ ہر شیعہ مکتب میں بطبعائی جاتی
 ہے۔ اس کے فارسی بنام جامع الرضوی اور اردو بنام جامع جعفری تراجم صحیح
 کر ملک کے کونے کونے تک پہنچ چکے ہیں اگر خارجی میں جرات و سمیت ہے تو فوراً
 یہ حوالہ دکھائیں اور ہم سے نقد مبلغ پانچ سو روپیہ العام یا ملی در نہ بصورت دیگر
 حسب وعدہ دو۔ اگر مسائل متدرجہ ذیل میں سے کوئی مسئلہ غلط نکلے تو یہ ناجیز
 دس روپے فی مسئلہ بطور جرمانہ ادا کرنے کا ذمہ دار ہے بصورت عدم ادائیگی
 بذریعہ عدالت وصول کیا جاسکتا ہے اور ساتھ ہی علاوہ شرمندگی کے تائب ہونا
 پڑے گا۔ اور ممکن ہے کہ وہ بلا خوف و خطر جماعت شیعہ کے ساتھ شمولیت
 اختیار کیوں رائیٹ نہ اہل تشیع صلیح حاشیہ (۱) رقم کو جہنم میں ڈالے ہم اس
 کا مطالبہ نہیں کرتے۔ گیلانی صاحب روپیہ بطور نے کہلئے ہی تو یہ جال بچھا کہ یہ
 تناظرانہ کارروائیاں کر رہے ہیں سچ ہے۔ حسب الدنیار اس کل خطبہ ال
 یہ مطالبہ ضرور کر رہے گے کہ اگر نہ دکھائیں اور تا قیام قیامت یقیناً نہیں دکھا
 سکتے تو فوراً اپنے کذب و افتراء کے پالندہ مذہب سے اپنا توبہ نامہ

شائع کر کے مذہب حق قبول کرنے کا اعلان کریں۔ ورنہ وہ لعنت اللہ علی
اسکا دین کی لپیٹ میں آجائیں گے۔

عجیب ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں لو آپ اپنے دامن میں صیاد آگیا
باقی رہی کتاب استظہار المومنین توہم نے آج تک۔ اس نام نہاد
کتاب کا نام تک نہیں سنا۔ اس کے متعلق ہمیں یقین کامل ہے کہ تین امور میں سے ایک امر ضرور ہے یا تو
یہ کتاب عجارج السالکین کی طرح محض ایک فرضی نام ہے یا یہ کتاب مذہب شیعہ کی نہیں ہے یا عبارت
کا وہ مطلب نہیں ہے جو خارجیت نواز نے اخذ کر کے پیش کیا ہے جیسا کہ سابقہ انکی تحریفات
کا پردہ چاک کیا جا چکا ہے بہر کیف اس امر کا اثبات بھی بذمہ مولف ہے۔ ہاں البتہ گیلانی صاحب
کے مذہب (جس کی بنیاد ہی قیاس ہے) اساس پر ہے میں لفاحہ رویا لے مسئلہ کے کچھ آثار مل
جاتے ہیں چنانچہ فتاویٰ برہنہ ج ۲ ص ۱۹ طبع نو کسور لکھنؤ پر مرقوم ہے: اگر خرقہ مذکور
بجحدہ در آورده اگر نوم باشد قضا است و کفارہ و اگر در شمت باشد و کفارہ لازم نہ کافی الحجۃ
یعنی اگر روزے دار اپنے ذکر پر کپڑا لپیٹ کر فرج میں داخل کرے تو اب اگر کپڑا بالکل باریک
ہو تو قضا و کفارہ دلوں لازم ہیں اور اگر کپڑا موٹا ہو تو نہ قضا ہے اور نہ کفارہ جیسا
کہ کتاب مجموعہ میں ہے اور کتاب البحر الدقائق شرح کنز الدقائق جلد ۳ ص ۹۹ طبع مصر پر
مرقوم ہے: "فلو جاعلها خرقۃ علی ذکرہ لا تثبت الحرمة" اگر ذکر پر کپڑا
لپیٹ کر عورت سے مجامعت کرے تو اس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی اور کتاب
جامع الرموز جلد ۱ ص ۱۸ طبع نو کسور لکھنؤ باب الصوم میں مرقوم ہے: "لو لف ذکوة
من خرقۃ مانعة للحرارة لم یکن مکافی المنیۃ" یعنی اگر ایسا موٹا کپڑا جو
حرارت سے مانع ہو ذکر پر لپیٹ کر مجامعت کرے تو کفارہ نہیں پڑتا جیسا کہ منیہ میں
وارد ہے اور اسی کتاب کے باب الطہارۃ ج ۱ ص ۲ پر لکھا ہے: "انہا لو لفت
محبوب او غیوۃ لم یحبب کما فی الجلال" یعنی اگر برہنہ کپڑا وغیرہ سے

لیٹ کر داخل کرے تو غسل واجب نہیں ہوتا جیسا کہ جلالی میں لکھا ہے اسی طرح تناضی خالی جہاں
 ص ۱۶ پر باریک اور موٹے کپڑے کی بحث مذکور ہے اور کتاب الزام الناصب (شیعوں نے
 لکھی ہے) میں تو اب حنیفہ سے یہاں تک نقل کیا ہے (راست یا ددوغ بر گردن رانی)
 "من لف ذکرة فی حریر وادی خروقة و نکح امه او امة او بنته مع العلم
 بالنسب و بالتحریم لاحد علیہ" یعنی اگر آدمی اپنے ذکر پر ریشم یا کوئی اور
 کپڑا لپیٹ کر اپنی ماں یا بہن یا بیٹی سے جماعت کرے تو اگرچہ اسے اسل رشتہ اور
 شرعی حرمت کا علم بھی ہو تب بھی اس پر کوئی حد شرعی نہیں ہے، بہر حال یہ حوالہ کہاں
 تک ٹھیک ہے ہم اس کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکتے البتہ نکاح کر کے اپنی محارم یعنی اپنی
 ماں اور بہن اور بیٹی و امثالہا سے ہمبستری کرنے پر اب حنیفہ صاحب کے نزدیک حد
 شرعی نہ لگنے کا مفصل بیان اعتراض میر و ہم کے جواب میں بیان کر چکے ہیں فیہ

عبوة الاولى الالباب - رکھ دیں گے تیرے مذہب کا بخیہ اور دھڑکے
 ع۔ جائیں گے آپ کس طرف شیعوں کو چھڑکے
 اعتراض لبت و نهم ہر میت عورت کی دبر اور قبل کو روٹی سے خوب پر کیا جائے
 اور کچھ شربہ بھی ملا کر کپڑے سے سخت باندھ دیں دیکھو فرسے کافی طے طبع نو لکشر
 (آئینہ ص ۱۸)

الجواب :- یہاں تو میت کی دبر میں روٹی رکھنے پر اعتراض ہو رہا ہے حالانکہ اس کی تلاقی
 ظاہر ہے کہ اگر کوئی غلاظت وغیرہ خارج ہو تو وہیں رک جائے اور بدن و کفن نجس نہ ہونے
 پائے لیکن مغرض کے مذہب میں تو اگر روزہ دار بلا وجہ بھی اپنی انگلی دبر میں ٹھونس دے
 تو کوئی حرج نہیں چنانچہ فتاویٰ تناضی خان جلد ۱ ص ۹۱ طبع نو لکشر "او ادخل
 فی دبرہ لا یفسد صومہ" ہمارے نزدیک تو فقط دبر میت میں روٹی رکھنے پر
 اعتراض ہو رہا ہے لیکن مغرض کے علماء کہتے تو دبر کے علاوہ ناک کان اور منہ میں

کیا اس رکھنے کا اضافہ فرمایا ہے چنانچہ کتاب ^{میں} قاضی خاں جلد ۱ پر مذکور ہے "وعن ابی حنیفہ انہ یجعل
القطن الملوچ فی عنبرہ و فہمہ و بعضہم قالوا یجعل فی صماخ اذینہما ایضاً و قال
بعضہم یجعل فی دیورہ ایضاً" امام ابو حنیفہ سے مراد یہ ہے کہ میت کی ناک اور منہ میں روٹی رکھی
جائے اور بعض نے فرمایا ہے کہ میت کے دونوں کانوں کے سوراخوں میں بھی کچھ روٹی رکھ دی جائے
اور بعض علماء نے فرمایا ہے کہ میت کی دیر میں بھی کچھ روٹی ٹھونس دینی چاہیے۔ فرما بیٹے گیلانی صاحب
ع۔ حلیت یا ران طر لقیث بعد ازین تدبیر یا۔ ماشاء اللہ برادران اسلامی استفادہ شریعت
کے پابند ہیں کہ بعد از مرگ بھی اس کی پابندی کا خیال رکھتے ہیں۔ اس لئے منہ میں روٹی رکھ دیتے
تاکہ کوئی فضول کلمہ زبان سے خارج نہ ہو بلکہ منکر و نکیر کے سوال کے وقت مشکل درپیش آئے گی
منہ تو روٹی سے اڑا پڑا ہے جواب کیونکر دے گا۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ جواب نہ دینے کی وجہ سے جہنم
میں جھوک دیا جائے۔ اس کا حل تلاش کرنا ضروری ہے اور کان میں اس لئے روٹی رکھ دیتے
ہیں کہ عینیت وغیرہ نہ سنی سکے۔ اسی طرح دیر وغیرہ میں اس لئے ٹھونس دیتے ہیں تاکہ وضو نہ ٹوٹ
جائے۔ اگرچہ ان کا وضو اس قدر پختہ ہوتا ہے کہ بغیر روٹی دیائے بھی اس کے ٹوٹنے کی امید
نہیں ہے کیونکہ یہ اس امام ابو حنیفہ کے ماننے والے ہیں کہ جس نے پتیا لبس بر سر ایک
دھنوسے بچکا نہ نمازیں پڑھیں دُعا دے قاضی خاں ج ۲ ص ۲۸۹، اب روٹی داخل کرنے
کے متعلق ہم بھی اسی سوال کا گیلانی سے اعادہ کرتے ہیں جو انہوں نے ہم سے
کیا تھا۔ آخر معمر آدمی معلوم ہوتے ہیں۔ اس لئے انہیں تیرہ ہو گا۔ گیلانی صاحب
یہ تو فرمائیے کہ یہ روٹی ان مذکورہ بالا سوراخوں اور بالخصوص دیر میں کس طرح
داخل کی جائے۔ آ یا کسی لکڑی سے داخل کی جائے یا انگشت سے ہی دیا دینا
کافی ہے۔ کہو کیسی کہی۔

ع۔ نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیں کرتے
نہ کھلتے راز سر لستہ نہ یہ رسوا بیاں ہوتیں

اعتراض سی ام :- ”شیعوں کا عقیدہ ہے کہ ناہی (مسیح) آدمی کہتے ہیں، مگر تذکرہ ہے۔ دیکھو کتاب فروع کافی جلد اول ص ۸ طبع نو لکچور سنی حضرات بغیرت سے کام لے کر عبرت پکڑیں کہ شیعوں کے نزدیک تمہاری کیا تذرو منزلت ہے الخ۔ (آئینہ ص ۸) الجواب :- ع۔ کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا۔ گیلانی صاحب نے کتبہ جوڑا۔ اس سوال کا جواب با صواب اعتراض نشانزدہم کے جواب سے معلوم ہو سکتا ہے۔ ناہی معنی مراد لینا گیلانی صاحب کی فریب خوردگی یا دھوکہ دہی یا آئینہ نا صبیبت میں اپنی تصویر بنی ہے۔ در نہ حقیقت یا نکل واضح دلائل ہے کہ نا صبیبتوں (دشمنان آل رسول) کو سبیلوں (جو کہ محبت آل رسول) کو ایمان کا جزو سمجھتے ہیں اسے کیا نسبت اہلسنت کے مسلمان ہونے کا تذکرہ تو خود اسی اصول کافی ص ۳۷ پر مذکور ہے امام علیہ السلام نے فرمایا الاسلام هو الظاهر الذي عليه الناس من شهادة ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله الخ۔ اسلام اس ظاہری توحید و رسالت کا نام ہے جس پر عامۃ الناس ہیں۔۔۔ ہمارا تو خیال یہی ہے غالباً گیلانی صاحب اس قدر تو جاہل نہیں ہیں کہ وہ ناہی کا معنی بھی سمجھتے ہوں ہمارے تمام فقہی کتب اور کتب حدیث اس حقیقت سے لبریز ہیں کہ مسلمان ہیں اور ناہی و خارجی کافر ہیں۔ ان کا مقصد اس تحریک پر توڑنے سے فقط شیعہ، سنی اختلاف کو ہوا دینا ہے اور فتنہ و فساد پیدا کرنا۔۔۔ کیونکہ ع۔ کار ملّا فی سبیل اللہ فساد خداوند عالم تمام اہل اسلام کو ایسے مفسد ملاؤں کے شرور سے محفوظ و مصئون رکھے۔

ع۔ ایس دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

اعتراف سی و یکم خطبہ امام زین العابدینؑ ایھا الناس میں تم کو خدا کی قسم دیتا ہوں تم جلتے ہو کہ میرے پدر کو خطوط لکھے اور ان کو فریب دیا اور ان سے عہد و پیمان لیا ان سے بیعت کی آخر کار ان سے جنگ کی اور دشمن کو ان پر مستط کیا پس لعنت ہو تم پر تم نے اپنے پاؤں سے جہنم کو اختیار کیا الخ۔ دیکھو کتاب جلاء العیون اردو ص ۱۵ طبع شاہی لکھنؤ۔ آئینہ ص ۱۲۰

الجواب :- نہ معلوم مؤلف کا اس تکرار کو اختیار کرنے کا مقصد کیا ہے۔ یہی بات تو وہ اعتراض بہت و چہارم میں کہہ چکے ہیں ہم اپنے تاریخ کرام کا وقت عزیز ضائع نہیں کرنا چاہتے۔ اعتراض ۱۲ کے جواب با صواب کو ملاحظہ فرمادیں جو کچھ ہم نے وہاں بالاختصاص لکھ دیا ہے اہل اضاف کے ازالہ اشتباہ کے لئے کافی ہے العاقل تکفیه الاشارة والبلید لا یبغض الف عبارة ع۔

یارب وہ نہ سمجھے ہیں نہ سمجھیں گھیری بات سے اور دل ان کو جو نہ دے مجھ کو زباں اور

اعتراف سی و دوم :- شیعہ مذہب میں ہے کہ جزع فزع د یعنی چھینا یا بال نوچنے یا منہ پر لٹھ مارے یا زانی پر لٹھ مارے تمام نیک اعمال اس کے برباد ہو جاتے ہیں دیکھو فروع کافی جلد اول ص ۱۹۱ طبع نو کشور (آئینہ ص ۱۲۰)

الجواب :- مؤلف نے ترجمہ روایت میں خیانت مجرمانہ کا ارتکاب کیا ہے اصل روایت میں احباط لاجبہ وارد ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس مصیبت میں جزع فزع کی جائے اس مصیبت کا اجر و ثلغ ہو جاتا ہے نہ یہ کہ تمام نیک اعمال اس کے برباد ہو جاتے ہیں۔

اس اعتراض کے متعلق :- یہاں اتنا ہی عرض کرنا مقصود ہے باقی اصل جزع فزع والے اعتراض کا جواب با صواب اعتراض یا نزدیک کے جواب میں لکھا جا چکا ہے۔ اعادہ کی حاجت نہیں گیلانی صاحب تو محض اعتراضات کا عذر بڑھانے کی غرض سے تکرار پر تکرار کر رہے ہیں ان کی بلا سے کہ آیا عذر بدلنے سے اعتراض کی نوعیت بھی بدلی جاتی ہے یا نوعیت وہی رہتی ہے اور تکرار موجب فضیحت و رسوائی ہوتا ہے کیا بعید ہے کہ گیلانی صاحب ہمارے اس اعتراض کے جواب میں یہ کہہ دیں۔

۴۔ شہرت کے ہم حریف ہیں عزت سے نہیں کام بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا۔
 گیلانی صاحب یہاں ایک بہت عزوری امر جواب طلب ہے بخاری شریف ج ۱ ص ۱۸۱ مجتہائی دہلی
 پر ایک حدیث موجود ہے میں من صوب الحدود و شوق الجیب۔ جو شخص کسی مصیبت
 میں اپنے رخساروں پر ہاتھ مارے یا اپنا گریبان چاک کرے تو وہ ہم سے نہیں ہے۔ اور ہم اعتراض
 ۵۔ کے جواب میں مستند اسلامی کتب سے ثابت کر رہے ہیں کہ ام المؤمنین عائشہؓ نے حضرت سرکار
 کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات حسرت آیات پر بعد دیگر زنان مہاجرین و انصار
 کے اپنے سر و سینہ اور منہ پر ماتم کیا اب ان سے متعلق کیا فتویٰ صادر کیا جائے گا؟
اعتراض سی و سوئم مذہب اہل تشیع میں تقیہ پانچوں رکن اسلام قرار دیا ہوا ہے
 اور تقیہ کے معنی ہیں جھوٹ بول کر اپنی جان بچانا۔ دیکھو نماز مترجم مطبوعہ شیعہ حضرات (۱) اد
 اصول کافی ص ۵۸ پر درج ہے کہ حق امر ظاہر کو مایوس نہ کرے جو کھانا ہر گزے گا اسکو خدا
 تعالیٰ ذلیل و عذاب کرے گا اور کتاب مذکور ص ۱۱۱ کے ص ۸۴ پر درج ہے کہ فرمایا امام جعفر
 صادق نے کہ تقیہ میرا دین اور میرے باپ دادا کا دین ہے جو شخص تقیہ نہ کرے وہ بے ایمان ہے۔
 الجواب۔ مولف کا یہ کہنا کہ اہل تشیع میں تقیہ پانچوں رکن اسلام ہے یہ ان کا صریحاً ہتھیان
 اصول دین پانچ ہیں ان میں پانچویں نہیں ہے توحید۔ عدل۔ نبوت۔ امامت
 قیامت اور فروع دین چھ ہیں (۱) روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ خمس۔ جہاد جن
 میں پانچویں مرتبہ پر خمس ہے۔ تقیہ کا سرے سے ان میں شمار ہی نہیں۔ یہ ٹھیک ہے کہ اسلام
 میں تقیہ جائز و مباح ہے۔ اس لئے اسے ہم جائز و مباح ہی سمجھتے ہیں اور اس قسم
 کے مسائل کا اسلام میں جائز ہونا ہی اس کے من جانب اللہ ہونے کی قطعی دلیل ہے
 کہ اس کے احکام فطرت انسانی کے عین مطابق ہیں۔ (فطرت اللہ المتی
 فطر الناس علیہا) اور تقیہ کا مطابق فطرت ہونا ایک ایسی واضح و آشکار
 حقیقت ہے کہ جو محتاج بیان نہیں ہے۔ ومن ینکرها انما ینکر بالسوء

و قلبہ مطمئن بالایمان۔ اہل دل غور تو فرماویں کہ وہ رب رحیم۔۔۔ جسے انسانی حیاں اس قدر عزیز ہے کہ ہلاکت کے وقت اس کی حفاظت کئے سور کا گوشت کھانا جائز کر دیتا ہے۔ سورہ بقرہ تو کیا وہ رؤف رحیم اس کی حفاظت کیلئے جھوٹ بولنا جائز قرار نہیں دے سکتا؟ کیا جھوٹ بولنا خنزیر کا گوشت کھانے سے زیادہ سنگین جرم ہے۔ حاشا کلام۔ اسی لئے خلاق عالم نے اس کی عند الضرورت اجازت مرحمت فرمائی ہے۔ اور خدائے خدا نے وقتاً فوقتاً اس پر عمل درآمد بھی کیا ہے، چونکہ خوفِ طوالت دامن گیر ہے لہذا سب دلائل و براہین سے قطع نظر کر کے فقط چند اشارات پر اکتفا کی جاتی ہے۔ ارشاد رب العباد لا یتخذ المؤمنون الکافرین اولیاء مومنین کو کافرین سے دوستی کرنا۔۔۔۔۔ حرام ہے الا ان تتقوا منهم تقاة مگر یہ کہ ان سے خوف ہو تو اس وقت اہل ارحمیت و دوستی جائز ہے (سورہ آل عمران) توضیح و تفسیر نیشاپوری فتح الباری وغیرہ ملاحظہ ہوں اسی طرح ارشاد ہوتا ہے ومن کفر بالله من بعد ایمانہ الا من اکوہ و قلبہ مطمئن الا ینک جو ایمان لانے کے بعد کفر اختیار کرے اس پر اللہ کا قہر و غضب ہے۔ ہاں جو شخص کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا جائے در آنحالیکہ اس کا دل حقیقت ایمان پر مطمئن ہو اسے کوئی حرج نہیں (سورہ نحل) اس آیت کا شان نزول سب مفسرین نے واقعہ خیاب عمار قرار دیا کہ جب کفار نے انہیں کلمات کفر کہنے پر مجبور کر کے کہلائے تھے۔ جب آنحضرتؐ کو واقعہ کا علم ہوا تو فرمایا کوئی حرج نہیں۔ اگر کفار دوبارہ یہی کلمات کہو انا جاہلین تو کہہ دینا ان عادوا و اعداؤں کا حفظ ہو تفسیر درمستور، کشف ما بیضاوی، تفسیر کبیر و غیرہا، پس ان حقائق سے معذور ہو گیا کہ تقیہ جائز ہے اس کا انکار تعلیمات اسلامیہ سے جہالت کی غمازی کرتا ہے۔ طرفہ تماشہ یہ ہے کہ جو لوگ تقیہ کے نام سے گھبراتے ہیں لیکن اس کے بغیر کام نہیں چلتا تو وہ بالضرورت لکھ دیتے ہیں کہ عند الضرورت

جھوٹ بولنا فقط جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہے چنانچہ نزوی شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۶۶ طبع دہلی
 پر مرقوم ہے اگر کسی شخص کے پاس کسی کی امانت موجود ہو اور کوئی ظالم غاصب اسے لیتا
 چاہے تو امین پر جھوٹ بولنا جائز بلکہ واجب ہے کہ میرے پاس کسی کی کوئی امانت نہیں
 (هذا الكذب جائز واجب) اسی طرح اسی کتاب ص ۳۲ پر مذکور ہے کہ کسی کے
 پاس کوئی آدمی موجود ہو اور اس کا قاتل آجائے تو صاحب منزل پر جھوٹ بولنا
 کہ اسے اس آدمی کے متعلق کچھ علم نہیں واجب ہے (وجب عليه الكذب في انه
 لا يعلم اين هو) کس قدر تعجب کا مقام ہے کہ تقیہ پر اعتراض کرنے والے خود جھوٹ
 بولنا واجب قرار دے رہے ہیں یہی وجہ تھی کہ ان حقائق کے پیش نظر اہلسنت کے
 علمائے اعلام سیر انداختہ ہو گئے ہیں اور تقیہ کی مشروعیت کا اقرار کر ہی لیا ولولہ
 از خرائی بسیار چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی تحفہ اثنا عشریہ ص ۳۶۸ باب ۱
 رقمطراز ہیں یا بدانتست کہ تقیہ در اصل مشروع است۔ بدلیل آیت قرآنی
 وَلَا تَقْفُوا مِنْهُمْ تَقَاةً الْح. وحید الزمان صاحب نے تو انوار اللقت لب ص ۷
 پر یہاں تک لکھ دیا ہے اور ناواقف لوگ تقیہ کو روافض کا خاص طریقہ سمجھتے
 ہیں۔ حالانکہ اہلسنت کے نزدیک بھی اپنے موقع پر جائز ہے۔ بخاری شریف میں
 حسن بصری سے مروی ہے المقیتہ باقیتہ الی یوم القیامۃ بخاری جلد ۱ ص ۱۲۳ طبع مصر
 مولف رسالہ نے بہت ملاحظہ پیرا کر جو روایات اہول کافی سے پیش کی ہیں کہ جو شخص تقیہ نہ کرے وہ
 بے ایمان ہے بعینہ یہی حدیث انکی کہ اعمال ج ۲ ص ۲ طبع حیدر آباد پر موجود ہے لادین
 لیس لا تقیہ لہ۔ خوش تر آں باشد کہ سر دلبر ال + گفتہ آید در حدیث دیگر ال۔
 گیلانی صاحب آپ کے ۳۴ عدد اعتراضات کے جوابات بعونہ تعالیٰ مکمل ہو چکے۔
 انداع بہت چھوڑیے پس اب سرالضاف آئیے انکار ہی رہے گا میری جان کب تک
 اب صحبت تمام ہو چکی۔ شرابی نہیں جرات سے کام لیجئے۔ آباہی مذہب کو چھوڑ دیجئے۔

ایمانی عہد کیجئے آئیے بغیر ہو جائیں کیونکہ ظہر

محبوہ مشتاق جہاں میں کہیں پاؤ گے نہیں گرچہ ڈھونڈو گے چراغِ رخِ زیبا لکیر
نعتِ اتمۃ الکلام فی الجواب عن فضائل معاویہ ابن ابی سفیان
گیلانی صاحب نے آخر کلام میں بالکامیاب ڈھونڈے طریقہ سے معاویہ دیزید کے فضائل بیان کرنے

شروع کر دیے ہیں مطلب سعدی معلوم است اسی سلسلہ میں انہوں نے معاویہ کے کاتب بھی
ہونے اور آنحضرت کے سالار ہونے۔ اسی کے حق میں بہت سے احادیث وارد ہونے
اور اسلامی بکری بیڑے کے سپہ سالار ہو کر ٹھکانہ فتح کرنے کا بالاجمال ذکر کر کے
حضرت علی علیہ السلام کے ساتھ ان کی جنگ کو انکی اجتہادی رائے اور جہانی بھائیوں والی
لڑائی پر محمول کیا ہے (آئینہ ص ۱۲) اور اس کے جرم کو ہلکا کرنے کے لئے
ہنج البلاء عننت سے جناب کے گرامی نامہ کے بعض فقرات بھی پیش کئے ہیں جس
میں وجہ نفاہمت قبل خلیفہ سوم قرار دی گئی ہے (آئینہ ص ۱۳) (الجواب)

اگرچہ فضیلت معاویہ کے یہ دلائل اس قدر بوردے اور رکیک ہیں کہ محتاج
البطل و تردید نہیں۔ لیکن بیاس خاطر گیلانی صاحب بالاجمال ان کا ابطال
بالاستدلال پیش کیا جاتا ہے۔ فقط کاتب وحی ہوتا کسی انسان کی اخروی

نجات کے لئے کافی نہیں ہے جب تک اس کے ہمراہ عمل صالح اور خاتمہ بالخیر
نہ ہو۔ چنانچہ عبداللہ ابن ابی سرح بھی کاتب وحی تھا لیکن بعد میں مرتد ہو گیا (دفعہ شریعت ص ۱۴)

ایسا ہی جناب امیر علیہ السلام نے معاویہ کے متعلق اسے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا
دخلت فی الاسلام کوہا وخروجت منه طوعا تو بروز فتح مکہ مجبوراً اسلام
کے اندر داخل ہوا تھا لیکن اس سے نہیں۔ اپنی خوشی سے گیا رہی البلاغۃ و لصاح کافہ

(ص ۱۴) اسی طرح۔۔۔ سالار و سر ہونے کا استدلال پہلے استدلال سے بھی کمزور
تو ہے۔ اگر فقط سسر یا سالار ہوتا ہی جنتی ہونے کے لئے کافی ہے

تو جی ابن الخطاب یہودی اور اسکے بیٹیوں کو بھی جنتی قرار دینا پڑے گا کیونکہ وہ خود ام
المومنین صفیہ سے داند ہونے کی وجہ سے آنحضرت کے کسر اور
اس کے بیٹے آنحضرت کے سہلے ہوتے ہیں کہو کیا وہ سبھی جنتی تھے
لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا۔

پس ماننا پڑے گا کہ عمل پر ہی نجات کا دار و مدار ہے اسی طرح
اس کا بعض ممالک کو فتح کرنا لشکر طہ صحت و تسلیم کسی کے ایمان کا ہرگز
دلیل نہیں بن سکتا کیونکہ عبادی شریفیہ مع الفتح ج ۳ و کنز العمال پر آنحضرت کا یہ
ارشاد موجود ہے کہ ان الله يبدل الصالحين بالمرحومين
الفاتحون۔ خداوند عالم اس دین اسلام کی تائید و تقویت فاسق
و فاجر آدمیوں سے بھی کر دیتا ہے۔ باقی رہیں وہ اہل بیت جو
معاویہ کے متعلق وارد ہوئی ہیں تو ہمیں ان کے متعلق کچھ مزید
کہنے اور لکھنے کی ضرورت نہیں ہے اس کا فیصلہ خود اہل سنت
کے علمائے محققین نے ہی کر دیا ہے۔ چنانچہ صاحب نصاب
کا فیہ نے اپنی کتاب کے ص ۱۶۳ تا ۱۶۴ پر امام شوقانی کی کتاب
نوائد مجموعہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا
اتفق الحفظاء على انه لم يصح في فضل معاوية
حدیث۔ کہ تمام حفاظ حدیث کا اتفاق ہے کہ معاویہ
کی فضیلت میں ایک حدیث بھی صحیح ثابت نہیں۔ اسی طرح
انہوں نے امام سیوطی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب
لئالی مصنوعہ میں فضیلت معاویہ کی چند احادیث کے بعد یہ فرمایا کہ ہاں مرفوعہ
لاصل لہا یہ احادیث سب کی سب جعلی و منسخرات ہیں انکی کوئی اصلیت و حقیقت نہیں

سوا کے حدیث لا اشبع الله بطنه خدا معاویہ کا پیٹ نہ بھرے (کدانی صحیح مسلم مع
 شرح نووی جلد ۲ صفحہ ۲۱۵ مطبوعہ دہلی) سرور انبیاء کی دعا بھلا کب مسترد ہو سکتی تھی۔
 فوراً باب اجابت سے ٹکرائی۔ اور اس کا جو اثر ہوا اس کی رام کہانی خود معاویہ کی زبانی
 سماعت فرمائیے راۓ الارلقعة مؤلفہ علامہ وحید الزمان مطبوعہ بنگلور ۱۹۶۸ء پر
 لکھا ہے ”کہتے ہیں اس کے دسترخوان پر سو طرح کے کھانے رکھے جاتے تھے۔ اور
 وہ کھاتے کھاتے اخیر میں کہتے پیٹ تو نہیں بھرا لیکن منہ تنک گیا۔ یہ اثر تھا اس دعا
 کا جو آنحضرتؐ نے ان کو دی تھی۔ لا اشبع الله بطنه اللہ اس کا پیٹ نہ بھرے۔
 اپنی حقائق سے معاویہ کے اجتہاد کا مسئلہ بھی حل ہو گیا۔ اجتہاد کوئی معمولی کام
 نہیں۔ اس کے شرائط ہیں۔ قواعد ہیں۔ ضوابط ہیں۔ اجتہاد جوئے شیر لانے سے بھی زیادہ
 مشکل اور لوہے کے چنے چبانے اور آنکھوں کا تیل نکالنے سے بھی زیادہ تکلیف دہ ہے۔
 جنہوں نے اس کی صعوبتیں برداشت کی ہیں۔ وہی اس کی حقیقت سے واقف ہیں۔
 ہزار نکتہ باریک ترزمو اینجا است نہ ہر کہ سرتر شد قلست در ی داند
 قطع نظر دیگر شرائط و قیود کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ اجتہاد وہاں کیا جاتا ہے۔
 جہاں کوئی نص (آیت یا حدیث) موجود نہ ہو۔ لیکن حضرت علی علیہ السلام سے جنگ کرنے
 کی حرمت و ممانعت جب احادیث نبویہ میں بالتصريح موجود ہے حتیٰ کہ پیغمبر اسلام
 نے علی کے ساتھ جنگ کرنے کو خود اپنے ساتھ جنگ قرار دیا ہے۔ ارشاد فرماتے
 ہیں۔ یا علی حارب حربي و سلمك سلمی اے علی تجھ سے جنگ کرنا مجھ سے جنگ
 کرنا اور تجھ سے صلح کرتی مجھ سے صلح کرنی ہے۔ (مشکوٰۃ و ترمذی شریف)
 پس اندریں صورت معاویہ کے اجتہاد کی یہاں کوئی گنجائش ہی باقی نہیں رہ جاتی۔
 کمالاً یحقی۔ پس مانتا پڑتا ہے کہ معاویہ کی امیر المومنین سے جنگ اس کے اجتہاد کا نتیجہ
 نہ تھی۔ بلکہ اس کے ذاتی بغض و عناد اور حسد و لاداد اور ملک گیری کی ہوس کا ثمرہ تھی۔

اور یہ ایک ایسی واضح حقیقت ہے کہ جس کا اقرار خود محققین اہلسنت نے بھی کر لیا ہے
چنانچہ علامہ تفتازانی اپنی مشہور تصنیف شرح مقاصد جلد ۱ ص ۲۶ مطبوعہ اسلام آباد
پر قلمطراز ہیں۔ بنظر اختصار صرف ترجمہ پر ہی اکتفا کی جاتی ہے۔

سرد رکائیات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد صحابہ میں جو جنگ و جدال
اور قتل و قتال واقع ہوئے۔ جیسا کہ کتب تواریخ میں مسطور اور قابل وثوق آدمیوں
کی زبانوں پر مذکور ہیں۔ یہ بظاہر اس امر پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ ان صحابہ میں سے بعض
طریق حق سے پھر گئے۔ اور ظلم و جور اور فسق و فجور کی حد تک پہنچ گئے۔ کیونکہ ان کا
اس جنگ و جدال پر باعث و محرک کوئی نیک مقصد نہ تھا بلکہ بعض وعدوات
اور حسد و کینہ اور ملک و ریاست کی طلب اور شہوات و لذات کی طرف میلان تھا۔ اور
اس میں کوئی تعجب کی بات نہیں، کیونکہ نہ ہر صحابی معصوم ہے اور نہ ہر وہ جس نے نبی
صلعم سے ملاقات کر لی ہو۔ وہ خیر و خوبی سے موسوم ہے۔

دیکھنا تقریر کی لذت کہ جو اس نے کہا میں نے یہ سمجھا کہ گویا یہ بھی میرے دل میں نفی
لیکن بایں ہمہ اگر گیلانی صاحب ع اگر اب بھی نہ تم سمجھے تو پھر تم سے خدا سمجھے۔
اہل سنت کا تقریباً نصفہ کی طرح اجتہاد کے بارے میں بھی کوئی اصول نہیں اگر
اجتہاد اہل نفی کرنے پر آئیں۔ تو انس بن مالک اور ابو ہریرہ ایسے کثیر الروایت اصحاب
نبی کے اجتہاد کی نفی کر دیں۔ (اصول شاشی ص ۲۷ طبع مجتبائی دہلی) اور جب سخاوت
پر آئیں۔ تو وحشی قاتل جناب حمزہ عجم محترم حضرت پیغمبر صلعم کو بھی مجتہد قرار دیدیں۔
و منہاج السنۃ از ابن تیمیہ معاویہ کا اجتہاد بھی اسی سال کی در آمد ہے۔

گیلانی صاحب نے اس ضمن میں معاویہ کے ساتھ امام حسین علیہ السلام کی صلح سے بھی
ناجائز فائدہ اٹھانے کی مذموم کوشش کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں "و علاوہ ازین معاویہ
امیر معاویہ فاسق و منافق ہوتے تو حضرت امام حسنؑ ہرگز اپنا ملک و علاقہ وغیرہ سب

امیر کے سپرد کر کے مدینہ میں گوشہ نشینی اختیار نہ کرتے۔ اس اللہ کے بندے کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ اس صلح سے نہ معاویہ کی خلافت ثابت ہوتی ہے اور نہ اس کا ایمان متحقق ہوتا ہے۔ کیونکہ اسلامی تعلیمات کی رو سے بوقت ضرورت کفار و مشرکین سے بھی مصالحت کر لینا جائز ہے۔ چنانچہ ارشاد رب العزت قاتلو الّٰہیّٰ مبدیٰ حتیٰ تفتیٰ الّٰہیّٰ امر۔ اللہ باغی گروہ سے برابر جہاد جاری رکھو۔ یہاں تک کہ وہ اللہ کے امر کی طرف پلٹ آئے۔ امر اللہ کی طرف پلٹنے کے دو معنی ہیں ماقول یہ کہ وہ امام برحق کی اطاعت قبول کرے۔ دوم یہ کہ صلح کرنے پر آمادہ ہو جائے چنانچہ تفسیر کبیر ج ۵ ص ۵۹ پر بذیل آیہ مذکورہ اس دوسرے معنی کو بایں الفاظ نقل کیا ہے اے الی الصلح فانہ ما مودبہ یدل علیہ قولہ تعالیٰ فاصلحوا ذات بیکم کذا فی منہاج السنہ ج ۲ ص ۲۱ پر مرقوم ہے۔

اگر اب بھی شک ہو تو ذرا نووی شرح صحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۱ طبع انصاری دہلی ملاحظہ ہو۔ امام نووی صحیح مسلم کی احادیث مصالحت با کفار لکھنے کے بعد افادہ فرماتے ہیں دخی ہذہ الاحادیث دلیل لجواز مصالحت الکفار اذا کان فیہا مصلحت وھو مجموع علیہ عند الحاجہ یعنی ان احادیث میں اس امر پر دلیل موجود ہے کہ کفار کے ساتھ مصالحت جائز ہے جبکہ اس میں مصلحت موجود ہو اور عند الضرورۃ اس کے جواز پر تمام امت کا اجماع ہے۔ اگر ان قوی تعلیمات میں کچھ اجمال تھا تو پیغمبر اسلام نے حدیبیہ کے مقام پر کفار مکہ کے ساتھ صلح کر کے اپنے عمل سے اس کے جواز پر ایسی مہر تصدیق ثبت فرمادی کہ جسے قیامت تک کوئی مسلمان نہیں توڑ سکتا۔ انہی مصالحوں اور ضرورتوں کے ماتحت کہ جن کے پیش نظر کفار و مشرکین اور بقاۃ و بلعین سے مصالحت جائز ہوتی ہے۔ امام حسن مجتبیٰ نے معاویہ بن ابی سفیان سے صلح کی تھی آپ کی ان مجبوریوں کا اعتراف بعض منصف مزاج علمائے اہل سنت نے بھی کر لیا

اور غیبت الاعتقاد تھا۔ کہ نیکو امہات الاولاد والبنات والاحفاد ویشرب
 الخمر ویدع الصلوة۔ اپنی سوتیلی ماؤں اور سگی بیٹیوں اور بہنوں کے ساتھ نہ کرتا تھا
 اور شراب پیتا تھا۔ اور نماز نہیں پڑھتا تھا۔ (ملاحظہ ہو تاریخ الخلفاء ص ۲۹ طبع مصر)
 اسی طرح اس غیبت النفس کا حضرت سید الشہداء کے قتل کا حکم دینا اور اہل بیت
 عصمت و طہارت کی تذلیل و توہین کرنا ایک ایسی واضح حقیقت ہے کہ نا صبیحت و
 خارجیت نواز قیامت تک اس پر پردہ نہیں ڈال سکتے۔ اور اگر کوئی پردہ ڈالنے کی
 مذہب کو شمش کرتا بھی ہے تو خود محققین اہل سنت اس کا تار و پود بکھیر دیتے ہیں۔ علامہ
 تفتازانی کی شرح مقاصد میں اس کے متعلق جو کراں قدر رائے ہے۔ وہ قابل ملاحظہ ہے۔
 اختصار کے پیش نظر فقط ترجمہ پیش کیا جاتا ہے۔ لکھتے ہیں۔

۲۔ عنقریب کے بعد ان کی اہل بیت پر جو ظلم و جور ہوگا۔ وہ اتنا ظاہر ہے کہ اس کے مخفی
 کرنے کی کوشش ہی نہیں۔ اور اتنا شیع ہے کہ اس میں کوئی اشتباہ ہی نہیں۔ یونکہ پھر
 اور حیوانات بھی اس کی شہادت سے رہے ہیں۔ اور زمین و آسمان کی مخلوق ان پر گمراہ و لکا
 کر رہی ہے اور قریب ہے کہ ان کی مصیبت پر ہمارے پھٹ جائیں اور زمین تسکافہ ہو جائے۔
 --- پس خدا لعنت کرے ان لوگوں پر جنہوں نے یہ ظلم کئے۔ یا جو اس بات پر راضی ہوئے۔
 یا جنہوں نے کسی قسم کی کوشش کی۔ اور اللعنت آخرت کا عذاب اس سے زیادہ سخت اور
 باقی رہنے والا ہے۔ (شرح مقاصد ج ۲ ص ۳ طبع استنبول)

اگر اس عبارت میں کچھ اجمال تھا اور ان ظالمین کے نام کی تصریح نہ تھی تو اسی علامہ تفتازانی
 نے اپنی دوسری کتاب شرح عقاید میں اس کا بھی پردہ چاک کر دیا ہے۔ لکھتے ہیں والحق
 ان رضا یزید بقتل الحسين واستبشاره بذالك وایمانہ باہلبیت النبی
 علیہ السلام مما نتوانر معناه وان کانت تفاصیلها احاداً فمن لا نتوقف فی
 ثباته بل فی ایمانه بعنت الله علیه وعلی الصلوة وایمانہ یعنی حق یہ ہے کہ یزید کا

شہادت حسین پر رضا مند اور خوشنود ہونا اور اہل بیت نبی کی امانت کرنا ان امور قطعہ
 میں سے ہیں۔ جن پر تواتر معنوی ہے۔ اگرچہ ان واقعات کی تفصیل اور جزئیات بطور
 اخبار احاد پہنچی ہیں پس ہم ان کے حال بلکہ اس کے ایمان کے متعلق کسی مزید تحقیق کے
 لئے توقف نہیں کرتے۔ بلکہ صاف کہتے ہیں کہ خدا یزید پر اور اس کے سب اعوان و
 انصار اور بھی خواہوں پر لعنت کے (شرح مفقائد نسفی ص ۱۸ طبع اسلامبول) سے
 بہر کہ با فولا د بازو عجبہ کرد ساعد سیمین خود را رنجہ کرد

باقی رہا یزید کا اہل بیت نبوی کے ساتھ نرمی کا برتاؤ کرنا اس افسانے کا حقیقت
 صرف اس قدر ہے کہ ابتدا میں تو یزید نے حضرت سید الشہداء اور خانوادہ عصمت و ولایت
 پر جو مصائب و آلام کے پہاڑ ڈھائے ان کی رام کہانی ابھی ابھی علمائے اہلسنت کی زبانی
 آپ سماعت کر چکے ہیں۔ چونکہ شہادت حسین سے یزید کا مقصد یہ تھا کہ وہ حسین کو
 شہید کر کے ان کے نام و نشان کو صفحہ ہستی سے مٹا دے گا۔ اور اس طرح اس کی سلطنت
 مستحکم و مضبوط ہو جائے گی۔ اور وہ لوگوں کا محبوب و محبوب حکمران بن جائے گا۔ لیکن
 اس کے علی الرغم ہوا یہ کہ مظلوم کا خون رنگ لایا۔ اور آئنا خانانہ یہ حکومت ارکان متزلزل
 ہو گئے۔ ملک میں حکومت کے خلاف ہنگامہ آرائیاں شروع ہو گئیں۔ اور یزید عنید کے
 خلاف غم و عنف اور نفرت و حقارت کی لہریں دوڑنے لگیں جب اس خبیث نے ان
 حالات کا مشاہدہ کیا۔ تو اب اپنے حالات پر نظر ثانی کرتے ہوئے اس نے ایمران اہلبیت
 قدرے اچھا سلوک کیا۔ اور شہادت حسین کی ذمہ داری ابن زیاد ملعون پر عائد کر لے
 ہوئے بر ملا اسے لعن و لعن کیا اور یہ کہا کہ خدا لعنت کرے ابن زیاد پر کہ جس نے مجھے
 لوگوں کے نزدیک مبعوض کر دیا۔ (مقتل الحسین) یہ جملے کس وضاحت کے ساتھ اس
 احساس شکست کی غمازی کر رہے ہیں۔ سچ ہے۔ فتح ہمیشہ اصولوں کی ہوا کرتی ہے۔
 جو جناب سید الشہداء کو حاصل ہوئی۔ بہر حال یہ یزیدی پروپیگنڈا تھا جس کا

انترکچ کر باطن اور کوتاہ نظر لوگوں پر ایسا پڑا کہ آج تک اُس کے دامِ ترور
 میں جیسے ہوئے ہیں لیکن حقیقت میں نگاہ رکھنے والے انسانوں پر یہ بدگئی یہ
 تلون مزاحی اور چالاک کی کب عفتی رہ سکتی تھی وہ حقیقت حال کو اُس کے
 اصلی خدو خال میں بھانپ گئے اور اُس کی اس عیاری و ستکاری کا پردہ چاک
 کر دیا۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی اپنی کتاب تاریخ الخلفاء صفحہ ۲۷۸
 پر تحریر فرماتے ہیں: "لما قتل الحسين وبنو ابيه بعث ابن زياد بروسهم
 الى ميديا، فسب بقتلهم اولاً ثم ندم لما مقتا المسلمون علي ذالك
 والبغضه الناس"۔ یعنی جب حضرت حسین اور ان کے بھائی (اور
 اولاد اور انصار) شہید ہو گئے۔ تو ابن زیاد نے اُس کے سر ہائے مبارکہ کو
 رمع پر دگیان عصمت و طہارت) زید کے پاس بھیج دیا۔ پس پہلے تو زید ان
 کی شہادت پر بہت خوش و خرم ہوا لیکن جب مسلمانوں اور عامۃ الناس
 نے اُسے دشمن سمجھنا شروع کر دیا۔ تو اُس نے مصالحت و وقت کے پیش نظر
 اپنے کئے پر نہامت و پشیمانی کا اظہار کیا، یہ ہے زید کے اہل بیت کے ساتھ
 اچھا سلوک کرنے کی حقیقت۔ اہل الصاف ہی بتلائیں۔ کہ اس میں اس کی
 فضیلت ہے یا فضیحت؟

بس اک نگاہ یہ ٹھہرا ہے فہمِ دل کا
 لیکن بایں سمجھے۔ اگر اب بھی نہ وہ سمجھے تو اس بت سے خدا سمجھے
 باقی رہا کیلانی صاحب کا یہ کہنا "کہ سب سے اقل ماتم زید کے گھر سوا، لہذا"
 یہ حقائق تاریخیہ سے کیلانی صاحب کی جہالت یا تجاہل کی قطعی دلیل ہے۔ ورنہ
 اسباب دانش و بینش جانتے ہیں کہ اسلام میں سب سے پہلے ماتم زنانِ مہاجرین و
 انصار نے حکمِ نبی مختار ان کے علمِ نادر حضرت عمرہ کی شہادت پر کیا تھا ملاحظہ

سیرت الخلبیہ ج ۲ ص ۲۲۸ طبع مصر و کذا فی السیرت النبویة و معارج النبوة (اور دوسرا
 ماتم جو پہلے سے بھی زیادہ نمایاں ہے وہ ام المومنین عائشہ اور دیگر ازواج النبی و
 صحابیات کا ہے جو انہوں نے سرور کائنات کی وفات حسرت آیات پر کیا۔ جس کا
 ثبوت اعتراض نمبر ۱۵ و ۳۲ کے جوابات کے ضمن میں پیش کیا جا چکا ہے۔ وہاں
 رجوع کیا جائے۔ اور اسلام میں تیسرا نمایاں ماتم وہ ہے جو شہادت حسین کے بعد خاتم
 حسینی کو آگ لگنے کے وقت مخدرات عصمت و طہارت نے کیا۔ نفیس المہوم و غیور
 اور چوتھا ماتم وہ ہے خود سرور کائنات نے عالم برزخ میں اپنے سروریش مبارک
 پر خاک ڈال کر شہادت حسین پر کیا۔ (مشکوٰۃ شریف)

پس ان حقائق کی روشنی میں واضح و لائحہ ہو گیا۔ کہ سید الشہداء کے غم میں
 گریہ و بکا اور ماتم و عزا کرنا رسول خدا اور ان کی آل و خباہ کی سنت ہے۔ نہ کسی
 اور کی اور یہ عمل کرنے والے آنحضرت کے متبع ہیں نہ کسی اور کے؛

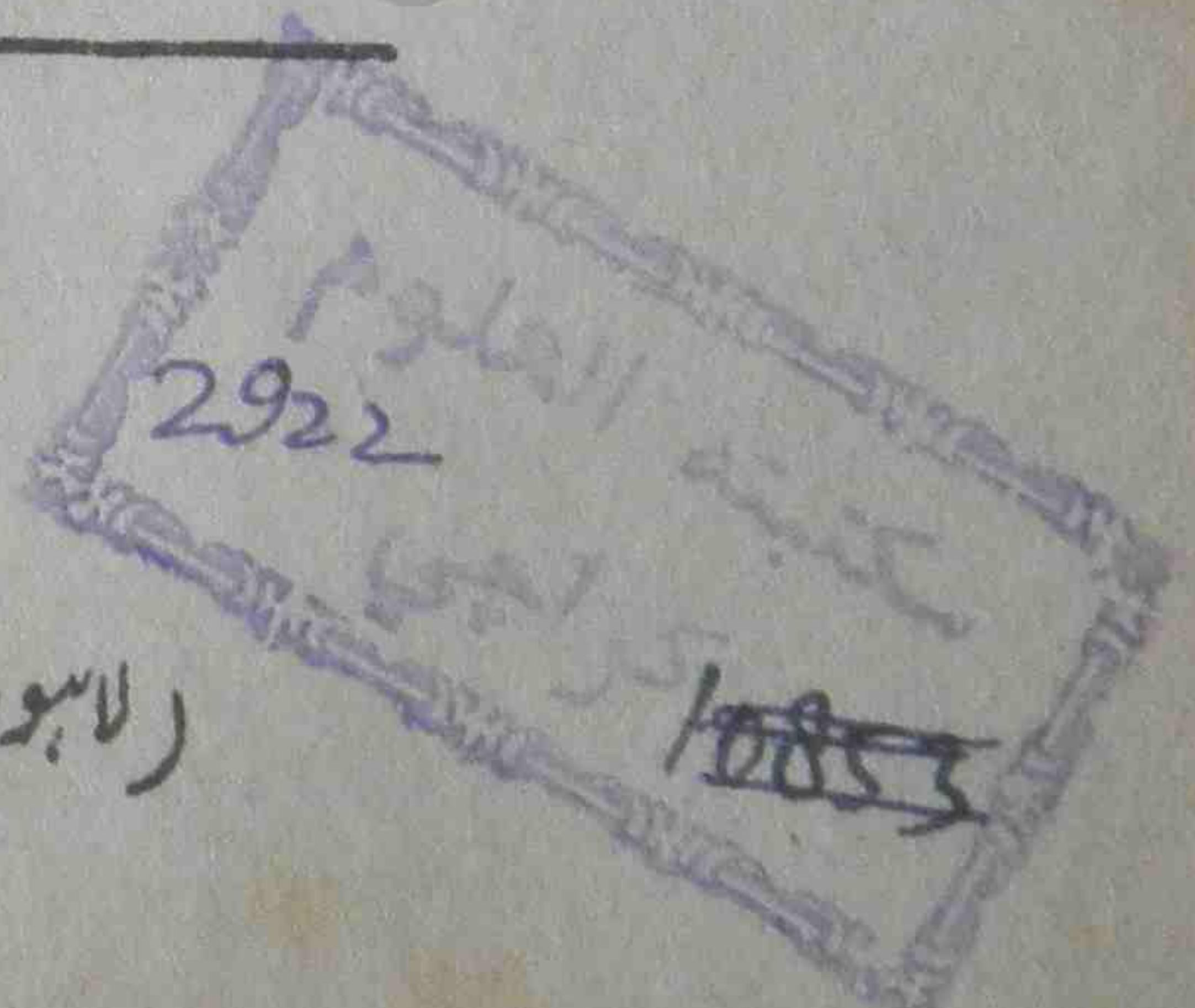
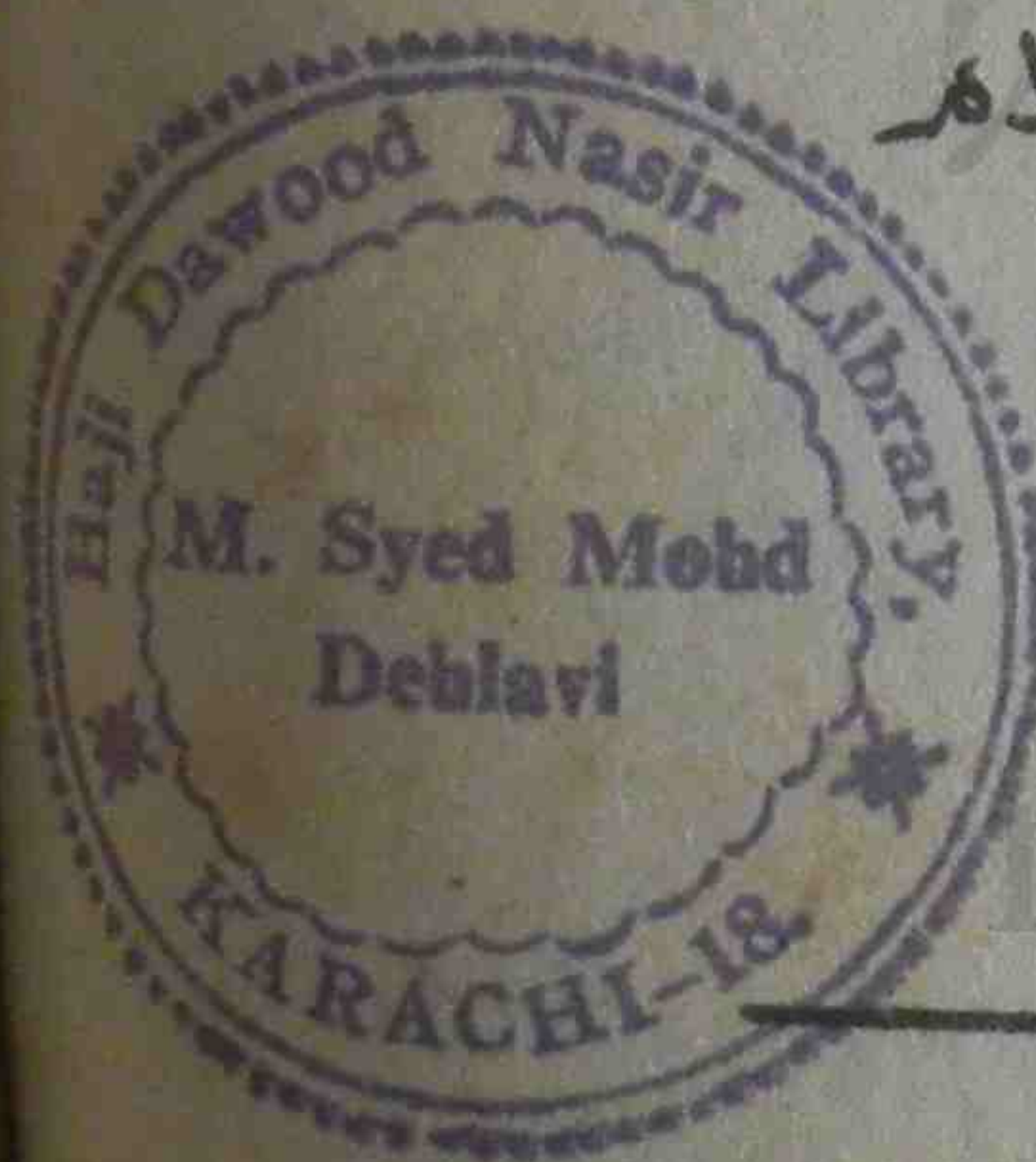
وفقنا الله مما يحب ويرضى وامامنا على الايمان وسنته

النبی وآلہ الطاہرین علیہ وعلیہم السلام

ع۔ گر نیاید بگوش حقیقت کسی

بر رسول اللہ بلاغ یا شہد و کس

والسلام علی من اتبع الهدی



(لاہور آرٹ پریس انارکلی لاہور)

10853